

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ СТРАТЕГИИ ПОРИЦАНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ИНТЕРВЬЮ

*Нурмаганбетова А.А.¹, Монгилёва Н.В.¹

*^{1,2} Костанайский региональный университет
имени А. Байтурсынова, Костанай, Казахстан

Аннотация. В статье анализируется стратегия порицания в политической коммуникации на материале интервью с президентом США Джо Байденом. Изучение коммуникативной стратегии порицания в иницилирующей реплике интервьюера представляет большой исследовательский интерес и позволяет отразить особенности поведения участников коммуникации. Цель исследования заключается в систематизации коммуникативных тактик, реализующих порицание в речи интервьюера. Выделение речевых средств, осуществляющих данную цель журналиста, обнаруживает особенности поведения участников, в частности, и специфику жанра политического интервью, в целом. Задачей статьи является уточнение понятий политическое интервью, стратегия порицания, тактика порицания.

Результаты исследования являются вкладом в изучение оценочных высказываний в политических текстах. В работе применены методы контекстуального, компонентного и прагмалингвистического анализа. В ходе исследования было установлено, что тактики упрека, обвинения, иронии и сравнения реализуют порицание в политическом интервью. Практический материал демонстрирует стратегическое использование речевых средств лексико-семантического и синтаксического уровня для достижения коммуникативной цели интервьюера. Стоит отметить употребление экспрессивно-оценивающих существительных, прилагательных и глаголов с негативной коннотацией. Кроме того, часто используются повторы, синтаксический параллелизм для усиления порицания. Особую роль на синтаксическом уровне играет риторический вопрос, который является одним из эффективных способов воздействия на адресата. Следует подчеркнуть, что с помощью порицания журналист выражает критику, выясняет политическую позицию интервьюируемого. Практическая ценность работы заключается в использовании основных выводов для исследований в области исследования оценочных высказываний в политической коммуникации.

Ключевые слова: политическое интервью, оценочное высказывание, порицание, коммуникативная стратегия, коммуникативная тактика, иницилирующая реплика, речевое воздействие, коммуникативная цель

Введение

В связи с непрерывным интересом к прагматике речи в фокусе научного внимания все чаще оказываются отдельные жанровые формы. Ученые определяют политическое интервью как особый жанр дискурса [1, 2], отличающийся особенной диалогической конструкцией и политико-идеологическим содержанием. Анализ выражений порицания в составе интервью позволяет рассмотреть различные способы оказания эмоционального влияния на адресата.

Оценочные высказывания в виде порицания являются регуляторами, при помощи которых можно воздействовать на адресата, чтобы получить

информацию или добиться желаемого эффекта в ходе беседы. Используя определенные коммуникативные тактики, журналисты выясняют скрытые намерения политиков. Поэтому изучение способов порицания в иницилирующей реплике адресанта остается актуальным.

Целью данной работы является систематизация стратегий и тактик порицания, применяемых журналистом в англоязычном политическом интервью, а также анализ речевых средств их реализации. Задачи исследования предполагают уточнение понятий *политическое интервью*, *стратегия порицания*, *тактика порицания*.

Исследования политической коммуникации нацелены на осмысление речевых воздействий, мотивов и скрытого содержания высказываний собеседников. Интервью с лидерами государства, транслируемые СМИ, считаются важным способом вовлечения граждан в общественную жизнь [3]. Данный жанр предполагает двух участников: адресанта и интервьюируемый. Однако особенностью беседы с известным гостем является то, что реплики обоих направлены на массовую аудиторию.

Журналисты играют ключевую роль в привлечении внимания общественности к **злободневным** вопросам. В интервью обсуждаются актуальная политическая повестка, **пути решения насущных проблем**. Участие в интервью позволяет политическим фигурам заявить о своей позиции, сформировать положительный образ своей партии. Однако, по мнению Н. И. Лавриновой успешность разговора обеспечивает журналист. Именно он предусматривает смену коммуникативных ролей, его реплики делают политическое интервью специфическим текстом, воздействующим на потенциального адресата [4].

О. И. Иссерс определяет коммуникативную стратегию как комплексное речевое воздействие, конкретный способ речевого поведения, реализующий коммуникативную задачу. Стратегия порицания является одной из оценочных стратегий, то есть речевым действием, содержащим экспрессивную цель и ориентированным на выражение эмоций [5]. Озвучивание положительного / негативного мнения о действиях собеседника заведомо направлено на ответную реакцию. Стратегия осуществляется в наборе тактик. Под речевой тактикой понимается определенный порядок действий, нацеленных на воплощение стратегии. Каждое такое действие интересно тем, что выбор тех или иных речевых средств происходит в рамках некоторой идейной убежденности [6]. Так, в работе А. П. Чудинова и Тинтин Лу доказано, что коммуникативные тактики обусловлены общественно-политической культурой и традициями общества [7]. Воздействующий эффект зависит также от умения интервьюера строить иницилирующую реплику [8, 9,10].

Особенностью англоязычных интервью является частотность использования стратегии порицания в речевом поведении журналиста. Возможность высказать критику в адрес политика становится важным для публики месседжем о необходимости установить истину, призывом к ответственности за свои действия.

Таким образом, порицание в политическом интервью имеет целью воздействовать на эмоциональное состояние собеседника для достижения коммуникативной цели интервьюера.

Описание материалов и методов

С целью систематизации коммуникативных тактик, были проанализированы фрагменты политических интервью президента Джо Байдена с журналистами популярных американских информационных телеканалов CNN News и CBS News. Всего проанализировано 10 интервью. Единицей анализа является иницилирующая реплика интервьюера, содержащая порицание по отношению к политику.

Исследование проводилось с использованием комплекса методов. *Метод контекстуального анализа* позволяет проанализировать значение отдельных речевых средств в контексте реплики журналиста. *Прагматический анализ* устанавливает взаимозависимость речевых форм и коммуникативной цели высказывания. Дополнительным методом в определении коннотативных компонентов значения, осуществляющих порицание интервьюером, стал *компонентный анализ*.

Результаты и обсуждения

Для реализации отрицательной оценки в политическом интервью используются повторы и переспросы. Данные маркеры усиливают выражение порицания:

Scott Pelley: *There are about 2 million people in Gaza, as you know, Mr. President, 2 million people trapped. About half of them are children. Are you asking Israel to establish a humanitarian corridor in that area or get humanitarian supplies into it?*

Scott Pelley: *You would like to see a humanitarian corridor that allows some of the 2 million Gazans out of the area?*

President Biden: Yes.

Scott Pelley: *You would like to see humanitarian supplies brought into Gaza?*

President Biden: Yes.

Scott Pelley: *So you do not agree with the Israeli total siege of the Gaza Strip?*

Scott Pelley: *Would you support Israeli occupation of Gaza at this point? [11]*

(Скотт Пелли: *В секторе Газа, как вы знаете, г-н Президент, около 2 миллионов человек, оказавшихся в ловушке. Примерно половина из них – дети. Вы просите Израиль создать гуманитарный коридор в этом районе или доставить туда гуманитарную помощь?*

Скотт Пелли: *Вы бы хотели, чтобы гуманитарный коридор позволил некоторым из 2 миллионов жителей Газы покинуть этот район?*

Президент Байден: Да.

Скотт Пелли: *Вы хотели бы, чтобы гуманитарная помощь доставлялась в Газу?*

Президент Байден: Да.

Скотт Пелли: То есть вы не согласны с израильской полной блокадой сектора Газа?

Скотт Пелли: Вы бы поддержали израильскую оккупацию Газы на данном этапе?)

Повторение сочетания *2 million people in Gaza* (2 миллиона человек в секторе Газа) указывает на факт, к которому журналист пытается привлечь основное внимание. Затем, интервьюер усиливает акцент также с помощью повторов *humanitarian corridor, humanitarian supplies, Gaza, Gaza strip* (гуманитарный коридор, гуманитарная помощь, Газа, сектор Газа). Инверсия в вопросе с повтором *You would like to* (Вы бы хотели) прямо указывает на личную ответственность политика с помощью местоимения-обращения *You*.

В анализируемом примере четко прослеживается *тактика упрека*. Интервьюер критикует политика в неказании поддержки мирным жителям Газы. Он апеллирует к эмоциям, упоминая об опасности для жизни детей. Упрек усилен за счёт употребления следующих друг за другом вопросов. Порицание нарастает с помощью модального глагола в вопросительной конструкции *would you?* (*Вы бы*). Таким образом, реплики журналиста провоцируют политика к защитной реакции: ему необходимо оправдаться каким-то образом за бездействие.

В выражениях негативной оценки важное место занимают экспрессивно-оценочные существительные и глаголы. Так, например, в следующем отрывке из общественно-политического телешоу канала CBS "60 Minutes", журналист задает Джо Байдену прямой вопрос об экономике страны:

Scott Pelley: Is the economy going *to get worse* before it gets better?

Scott Pelley: And *you would* tell the American people that inflation *is going to continue to decline?* [11].

(Скотт Пелли: Экономика *ухудшится*, прежде чем *станет лучше*?)

Скотт Пелли: И *вы бы* сказали американскому народу, что инфляция *продолжит снижаться*?)

Журналист умело использует *тактику упрека*. В вопросе упрек выражается через риторическое противопоставление – антитезу. В высказывании об экономической сфере использованы глаголы, в значении которых имеется оценочная коннотация *to get worse, to get better* (*ухудшаться, становиться лучше*). Степень порицания в высказываниях усиливается глаголом *to decline* (*снижаться*). Дополнительным средством усиления негативной оценки действий политика является инверсия 'you would tell' (вы бы сказали). Речевые средства отрицательной оценки провоцируют собеседника высказать свою позицию по поводу нестабильного состояния экономики. Выражение критики выходит на первый план, вопрос как коммуникативная цель реплики остается в тени.

Таким образом, порицательным высказыванием становится указание на недостатки и побуждение к корректировке ошибок. Вопросы с ярко выраженной эмоциональной тональностью способны указывать на отношение интервьюера к собеседнику, что может считаться нарушением норм этикета.

В другом интервью с Джо Байденом также можно наблюдать применение целого комплекса речевых средств для выражения упрека:

Norah O'Donnell: But you've made a number of *gaffes* in the debates. *In an October debate, you confused* Syria with Iraq. *In the September debate, you conflated* Iraq and Afghanistan.

Norah O'Donnell: When you're watching these debates, do you worry about *the gaffes*? [12].

(Нора О'Доннелл: Но вы допустили ряд *оплошностей* в дебатах. В *октябрьских дебатах вы перепутали* Сирию с Ираком. В *сентябрьских дебатах вы перепутали* Ирак и Афганистан.

Нора О'Доннелл: Когда вы смотрите эти дебаты, вы беспокоитесь об *оплошностях*?).

Синтаксический параллелизм и повторы в повествовательных предложениях могут быть способом интенсификации порицания. Значение существительного '*gaffes*' (*оплошности*) и глаголов '*confuse, conflate*' (*путать*) должны были бы выступить в функции смягчения осуждения. Но повторение данных средств порождает тональность насмешки и пренебрежения в контексте коммуникативной ситуации разговора с президентом экономической державы.

Рассмотрим применение *тактики обвинения*, которая может быть направлена прямо на адресата, но косвенно затрагивать общую линию решений власти. Реализуется данная тактика путем использования риторических вопросов, включающих существительные с отрицательно-оценочными коннотациями:

Scott Pelley: Sir, with the Federal Reserve rapidly raising interest rates, what can you do to prevent *a recession*?

President Joe Biden: Continue to grow the economy. And we're growing the economy. It's growing in... in a way that it hasn't in years and years.

Scott Pelley: *How so?* [11].

(Скотт Пелли: Сэр, с учетом того, что Федеральный резерв быстро повышает процентные ставки, что вы можете сделать, чтобы предотвратить *рецессию*?

Президент Джо Байден: Продолжается рост экономики. И мы развиваем экономику.. Она растет в... так, как не росла много лет.

Скотт Пелли: *Как так?*)

Тактика обвинения осуществляется посредством указания на экономический спад страны. Политик отрицает очевидное и настаивает на том, что действия его администрации улучшают экономику. Приведение фактов, использование вопросительных конструкций и риторического вопроса '*How so?*' (как так?) дискредитируют ответы политика. '*How so?*' (*как так?*) является обвинением в отсутствии логики в его утверждениях. Следует обратить внимание на использование существительного *recession*. В соответствии с Cambridge Dictionary, '*recession* – a period when the economy of a country is not successful and conditions for business are bad' (период, когда экономика страны не успешна и условия для бизнеса плохие'). Применение

разноуровневых речевых средств позволяет интервьюеру посредством порицания заставить собеседника высказать его политическую позицию.

Тактика обвинения может быть реализована путем использования идиоматических выражений.

Norah O'Donnell: And you think it's a good idea to raise taxes when the economy *is in dire straights*?

Joe Biden: Depending who you're raising them on. Look, if you're raising them on somebody who's making a billion dollars a year, it's not a problem that they pay 39.6%, which everybody should pay, raise another \$90 billion [12].

(Нора О'Доннелл: И вы считаете, что это хорошая идея – повышать налоги, когда экономика находится в *плачевном состоянии*?)

Джо Байден: Смотря для кого вы их повышаете. Смотрите, если вы повышаете их для кого-то, кто зарабатывает миллиард долларов в год, для них не проблема платить 39,6%, которые должны платить все, соберите еще 90 миллиардов долларов).

Идиома *in dire straights* придает эмоциональную окраску вопросу интервьюера. Согласно словарю Merriam-Webster dictionary, 'in dire straights' (in a very bad or difficult situation) означает «в очень плохой или трудной ситуации». Идиома напрямую указывает на критическую оценку журналистом действий политической власти. Интервьюер обвиняет собеседника в сложившейся экономической ситуации.

В следующем отрывке того же интервью можно наблюдать еще одну идиому:

Norah O'Donnell: Are you sorry you *dragged your family into this*?

Joe Biden: Oh, I d... I... I'm not sorry...look, w... we...[12].

(Нора О'Доннелл: Вы сожалеете, что *втянули в это свою семью*?)

Джо Байден: О, я... Я... Я не сожалею... послушайте, м... мы...).

Лексическим значением идиоматического выражения *dragged into* ('to involve (a person, group) in (a difficult or complicated situation') в Merriam-Webster dictionary является 'вовлечь (человека, группу) в (трудную или запутанную ситуацию)'. Ответ политика демонстрирует, что журналисту удается оказать эмоциональное воздействие на собеседника. *Тактика иронии* как способ реализации стратегии порицания также довольно часто наблюдается в политических интервью.

Scott Pelley: *You're not arguing that 8.3% is good news.*

President Joe Biden: No, I'm not saying it is good news. But it was 8.2% or...8.2% before. I mean, it's not... you're ac... we act... make it sound like all of a sudden, "My god, it went to 8.2%." It's been...

Scott Pelley: *It's the highest inflation rate, Mr. President, in 40 years* [11].

(Скотт Пелли: *Вы же не станете оспаривать, что 8,3% – это хорошие новости.*

Президент Джо Байден: Нет, я не говорю, что это хорошие новости. Но 8,2% или... раньше было 8,2%. Я имею в виду, это не... вы де... мы действуем... делаем так, чтобы это звучало внезапно: «Боже мой, инфляция упала до 8,2%». Это было...

Скотт Пелли: *Это самый высокий уровень инфляции, господин Президент, за 40 лет*).

В первой реплике с помощью иронии высказывается сомнение. Журналист конкретизирует уровень инфляции (8.3%), озвучивает оценку ее степени *is good news / хорошие новости*. Речевой оборот *You're not arguing that'* (*Вы не станете спорить*) имплицитно подразумевает противоположный смысл. Информация, изложенная во второй реплике *'the highest inflation rate in 40 years'* (*самый высокий уровень инфляции*), указывает на неэффективность действия власти, но за счет ироничной тональности начальной реплики высказывание становится порицанием. В контекст высказывания возникают смыслы о некомпетентности, плохой информированности собеседника.

Особое место в стратегии порицания занимает *тактика сравнения*.

Norah O'Donnell: *The former vice president has pledged to undo the Trump tax cuts for corporations and wealthy Americans. He'd raise the corporate tax rate from 21 to 28%. He'd also raise taxes on people making more than \$400,000 a year and the top rate would be 39.6%.*

Joe Biden: *Nobody making less than \$400,000 will pay a penny more in tax under my proposal*[12].

(Нора О'Доннелл: *Бывший вице-президент пообещал отменить налоговые льготы Трампа для корпораций и богатых американцев. Он повысит ставку корпоративного налога с 21 до 28%. Он также повысит налоги для людей, зарабатывающих более 400 000 долларов в год, и максимальная ставка составит 39,6%.*)

Джо Байден: *Никто, зарабатывающий менее 400 000 долларов, не заплатит ни копейки больше по моему предложению*).

Журналист сравнивает президента с его оппонентом, приводя статистику о различных видах налогов. Используется синтаксический параллелизм, повтор частей предложения *'He'd raise'* (*Он повысит*). Подробное изложение предложений об увеличении налогового бремени на людей со сверхдоходами имплицитно подразумевает то, что другой кандидат заботится о незащищенных слоях населения. Политик «считывает» порицание, и его ответ довольно резок.

Заключение

Анализ фрагментов из политических интервью доказывает, что стратегия порицания реализуется посредством *тактики иронии, обвинения, сравнения и упрёка*.

В исследуемом материале политических интервью не нашлось примеров прямого осуждения действий или позиций государственных лидеров. Индикатором стратегии порицания стали негативные оценочные суждения или высказывания сомнений в репликах журналиста. Тактики порицания реализуются разноуровневыми речевыми средствами. На лексико-семантическом уровне можно выделить экспрессивно-оценивающие существительные, прилагательные и глаголы с негативной коннотацией. Частотно использование повторов, синтаксического параллелизма. Особую

роль на синтаксическом уровне играет риторический вопрос, который является одним из эффективных способов воздействия на адресата.

ЛИТЕРАТУРА

[1] Kampf Z. Political speech acts in contrast: The case of calls to condemn in news interviews // *Journal of Pragmatics*. – 2021. <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2021.04.031>.

[2] Karapetjana I. Pronominal Choice in Political Interviews // *Baltic Journal of English Language, Literature and Culture*. – 2011. <https://doi.org/10.22364/bjellc.01.2011.05>.

[3] Kurmanova A., Sarsikeyeva G., & Utegulova G. Political Linguistics: Public Speech of American and Kazakh Politicians. *International Journal of Society, Culture & Language (Themed Issue on Modern Realities of National Languages of CIS Countries)*. – 2021. – P. 212-221.

[4] Лавринова Н.И. Текстовая актуализация речевого поведения коммуникантов в политическом интервью (на материале современного английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04. – М., 2010. – 201 с.

[5] Жукенова А.К. Речевое общение и речевые стратегии // *Вестник КазНУ. Серия Филологическая*. – 2015. – № 1 (153). – С. 119-123.

[6] Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд. е. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 288 с.

[7] Tingting Lu, Chudinov A.P. Implicit and explicit tactics of evasion strategy in Russian and Chinese political interview // *Вопросы когнитивной лингвистики*. – 2018. – № 1. – С. 76-82.

[8] Nurmaganbetova A.A., Mongileva N.V. Communication strategies in political interviews (based on an interview with Joe Biden) // *Известия КазУМОиМЯ имени Абылай хана. Филологические науки*. – 2023. – № 3 (70). – С. 200-213.

[9] Hunston S., & Thompson G. (Eds.). *Evaluation in Text: Authorial Stance and the Construction of Discourse*. – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 238 p.

[10] Трофимова Н.А. Экспрессивные речевые акты в диалогическом дискурсе. Семантический, прагматический, грамматический анализ: монография / Н. А. Трофимова. – СПб.: Изд-во ВВМ, 2008. – 376 с.

[11] President Joe Biden: The 2023 60 Minutes interview transcript. <https://www.cbsnews.com/news/president-joe-biden-2023-60-minutes-transcript/>

[12] Joe Biden makes the case for why he should be president. <https://www.cbsnews.com/news/joe-biden-democratic-presidential-candidate-kamala-harris-60-mintues-interview-norah-odonnell-2020-10-25/>

REFERENCES

[1] Kampf Z. Political speech acts in contrast: The case of calls to condemn in news interviews // *Journal of Pragmatics*. – 2021. <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2021.04.031>.

[2] Karapetjana I. Pronominal Choice in Political Interviews // *Baltic Journal of English Language, Literature and Culture*. – 2011. <https://doi.org/10.22364/bjellc.01.2011.05>.

[3] Kurmanova A., Sarsikeyeva G. & Utegulova, G. Political Linguistics: Public Speech of American and Kazakh Politicians // *International Journal of Society, Culture & Language, (Themed Issue on Modern Realities of National Languages of CIS Countries)*. – 2021. – P. 212-221.

[4] Lavrinova N.I. Tekstovaja aktualizacija rechevogo povedenija kommunikantov v politicheskom interv'ju (na materiale sovremennogo anglijskogo jazyka) [Textual actualization of the speech behavior of communicants in a political interview (based on the material of modern English)]: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.04. – М., 2010. – 201 s. [in Rus.]

[5] Zhukenova A.K. Rechevoe obshhenie i rechevye strategii [Speech communication and speech strategies] // *Vestnik KazNU. Serija Filologicheskaja*, – 2015. – № 1 (153). – S. 119-123 [in Rus.]

[6] Issers O.S. Kommunikativnye strategii i taktiki russkoj rechi [Communication strategies and tactics of Russian speech]. Izd. e. – M.: Izdatel'stvo LKI, 2008. – 288 s. [in Rus.]

[7] Tingting Lu, Chudinov A.P. Implicit and explicit tactics of evasion strategy in Russian and Chinese political interview // Voprosy kognitivnoj lingvistiki – 2018. – № 1. – P. 76-82.

[8] Nurmaganbetova A.A., Mongileva N.V. Communication strategies in political interviews (based on an interview with Joe Biden) // Izvestiya KazUMOiMYA imeni Abylaj hana. Filologicheskie nauki. – 2023. – № 3 (70). – P. 200-213.

[9] Hunston S. & Thompson G. (Eds.) Evaluation in Text: Authorial Stance and the Construction of Discourse. – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 238 p.

[10] Trofimova N. A. Jekspressivnye rechevye akty v dialogicheskom diskurse. Semanticheskij, pragmaticheskij, grammaticheskij analiz: monografija [Expressive speech acts in dialogic discourse. Semantic, pragmatic, grammatical analysis: monograph] / N. A. Trofimova. – SPb.: VVM, 2008. – 376 s. [in Rus.]

[11] President Joe Biden: The 2023 60 Minutes interview transcript. <https://www.cbsnews.com/news/president-joe-biden-2023-60-minutes-transcript/>

[12] Joe Biden makes the case for why he should be president. <https://www.cbsnews.com/news/joe-biden-democratic-presidential-candidate-kamala-harris-60-mintues-interview-norah-odonnell-2020-10-25/>

САЯСИ СҰХБАТТАҒЫ АЙЫПТАУ КОММУНИКАТИВТІ СТРАТЕГИЯСЫН ҚОЛДАНУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

*Нурмаганбетова А.А.¹, Монгилева Н.В.²

*^{1,2}А.Байтұрсынов атындағы Қостанай
өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан

Аңдатпа. Мақалада АҚШ президенті Джо Байденмен сұхбат негізінде саяси коммуникациядағы айыптау коммуникативті стратегиясы талданады. Интервьюердің инициативтік сөйлеу сөзіндегі айыптаудың коммуникативтік стратегиясын зерттеу үлкен зерттеушілік қызығушылық тудырады және коммуникацияға қатысушылардың мінез-құлық ерекшеліктерін көрсетуге мүмкіндік береді. Зерттеудің мақсаты интервьюердің сөзінде айыптауды жүзеге асыратын коммуникативті тактикаларын жүйелеу болып табылады. Журналисттің осы мақсатын жүзеге асырушы коммуникативті сөйлеу стратегияларын анықтау қарым-қатынасқа қатысушылардың мінез-құлық ерекшеліктерін және жалпы саяси сұхбат жанрының ерекшеліктерін ашады. Мақаланың міндеті: саяси сұхбат, айыптау стратегиясы, айыптау тактикасы ұғымдарын нақтылау.

Зерттеу нәтижелері саяси мәтіндердегі бағалаушы мәлімдемелерді зерттеуге қосылған үлес болып табылады. Мақалада контекстік, компоненттік және прагмалингвистикалық талдау әдістері қолданылады. Талдау көрсеткендей, сөгіс, кінәлау, ирония және салыстыру тактикалары саяси сұхбатта айыптауды жүзеге асырады. Практикалық материал сұхбат берушінің коммуникативті мақсатына жету үшін лексика-семантикалық және синтаксистік деңгейде сөйлеу құралдарын стратегиялық қолдануды көрсетеді. Экспрессивті-бағалаушы зат есімдердің, сын есімдердің және болымсыз мағыналы етістіктердің қолданылуын атап өткен жөн. Сонымен қатар, қайталаулар мен синтаксистік параллелизм жиі айыптауды күшейту үшін қолданылады. Риторикалық сұрақ синтаксистік деңгейде ерекше рөл атқарады, бұл адресатқа әсер етудің тиімді тәсілдерінің бірі. Айыптау арқылы журналист сынап, сұхбат берушінің саяси ұстанымын нақтылайды. Зерттеудің негізгі қорытындыларын саяси коммуникациядағы бағалаушы мәлімдемелерді зерттеу саласындағы еңбектер үшін пайдалану басты практикалық құндылық болып табылады.

Тірек сөздер: саяси сұхбат, бағалаушы мәлімдеме, сынау, коммуникативтік стратегиясы, коммуникативтік тактикасы, бастаушы реплика, сөйлеу әсері, коммуникативті мақсат

FEATURES OF USING THE COMMUNICATIVE STRATEGY OF CENSURE IN A POLITICAL INTERVIEW

*Nurmaganbetova A.A.¹, Mongileva N.V.²

*^{1,2}Baitursynov Kostanay Regional University, Kostanay, Kazakhstan

Abstract. The article analyzes the strategy of censure in political communication based on the interview with US President Joe Biden. The study of the communicative strategy of censure in the initiating remark of the interviewer is of great research interest and allows us to reflect the behavioral features of the communication participants. The purpose of the study is to systematize the communicative tactics that implement censure in the interviewer's speech. The selection of speech means that implement this communicative goal of the journalist reveals the behavioral features of the communication participants, conditioned by the speech genre of the political interview, in general. The objective of the article is to clarify the concepts of political interview, censure strategy, censure tactics.

The results of the study contribute to the study of evaluative statements in political texts. The research uses the methods of contextual, component and pragmalinguistic analysis. During the study, it was found that the tactics of reproach, accusation, irony and comparison implement censure in a political interview. The practical material demonstrates the strategic use of speech means at the lexical-semantic and syntactic levels to achieve the interviewer's communicative goal. It is worth noting the use of expressive-evaluative nouns, adjectives and verbs with a negative connotation. In addition, repetitions and syntactic parallelism are often used to strengthen the censure. A rhetorical question plays a special role at the syntactic level, which is one of the effective ways to influence the addressee. It should be emphasized that with the help of censure, the journalist expresses criticism, finds out the political position of the interviewee. The practical value of the work lies in the use of the main findings for research in the field of evaluative statements in political communication.

Keywords: political interview, evaluative statement, censure, communication strategy, communication tactics, initiating remark, speech influence, communicative purpose

Статья поступила: 12 января 2024

Информация об авторах:

Нурмаганбетова Анипа Адильхановна – докторант, Костанайский региональный университет имени А. Байтұрсынұлы, e-mail: nurmaganbetovaanipa@gmail.com

Монгилёва Наталья Викторовна – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, Костанайский региональный университет имени А. Байтұрсынұлы, e-mail: 7772456222@mail.ru

Авторлар туралы мәлімет:

Нурмаганбетова Анипа Адильхановна, докторант, А.Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті, e-mail: nurmaganbetovaanipa@gmail.com

Монгилева Наталья Викторовна – филология ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, А. Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті, e-mail: 7772456222@mail.ru

Information about the authors:

Nurmaganbetova Anipa Adilkhanovna – PhD student, A. Baitursynuly Kostanay Regional University, Kostanay, Kazakhstan, e-mail: nurmaganbetovaanipa@gmail.com,

Mongileva Natalya Viktorovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, A. Baitursynuly Kostanay Regional University, e-mail: 7772456222@mail.ru

