

УДК 82.0:82-21

МРНТИ 17.07.31

<https://doi.org/10.48371/PHILS.2025.1.76.035>

КРИТЕРИИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ДРАМАТУРГИЧЕСКИХ ЖАНРОВЫХ ФОРМ В ПЬЕСЕ М. АУЭЗОВА «ЕНЛИК – КЕБЕК»

*Мырзабекова А.К.¹

*¹ Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова, Шымкент, Казахстан

Аннотация. Есть общая закономерность в том, что первые представители молодых национальных литератур стремились в своем творчестве охватить как можно больше жанров и тем самым ответить на главные вопросы времени. Так, например, зачинатели казахской литературы XX века выступили и как поэты, и как прозаики, и как драматурги, и как критики, и как переводчики. К этому отряду универсальных литераторов, к числу основоположников казахской литературы относится и Мухтар Ауэзов. Он был прозаиком, драматургом, критиком, учёным, педагогом, публицистом, общественным деятелем. Ауэзов не только казахский, но и мировой писатель. Его многогранная творческая деятельность характеризует путь развития многих национальных литератур. Цель, основные направления и идеи научного исследования: в данной статье рассматривается проблема анализа драматургического художественного произведения с точки зрения изоморфизма его содержания и формы. Мы используем системно-структурный метод изучения текста, предложенный доктором филологических наук, профессором А.Е. Кулумбетовой. Научная и практическая значимость этой работы состоит в том, что путём системного анализа становится возможным определить степень художественности текста, а также пролить свет на множество дискуссионных проблем содержательных и формальных аспектов произведения. Методология исследования основана на четырёхэтапном подходе к изучению текста: анализе названия, определении границ настоящего времени (завязки действия), анализе активного центра (развязки действия), изучении произведения в обратном движении от активного центра. В результате системного анализа произведения сделан следующий вывод научно-исследовательской работы: пьеса М.О. Ауэзова «Енлик – Кебек» – это *среднее по жанровой форме произведение* с признаками малой и большой форм. Ценность проведённого литературоведческого исследования в том, что на материале драматургического текста обосновано системное выражение «порядка» и «хаоса», что позволяет говорить о степени художественности произведения. Практическое значение итогов работы заключается в том, что метод системно-структурного анализа произведения можно применять в преподавании таких учебных дисциплин, как пропедевтический курс

литературы, введение в литературоведение, теория литературы, история русской, казахской, зарубежной литературы и других.

Ключевые слова: казахская драматургия, М.О. Ауэзов, пьеса «Енлик – Кебек», система, структура, анализ художественного текста, содержание, форма

Введение

Художественное произведение в совокупности его содержательных и формальных сторон представляет собой систему, в которой все части взаимосвязаны. Следовательно, в каждой части текста должны быть признаки, подтверждающие системность этого целого.

Существуют разные точки зрения на проблему *жанровой формы*. Так, Ю.Н. Тынянов считает, что объем художественного текста – один из «не безразличных признаков» [1, с. 275] жанровой формы. А.Я. Эсалнек, напротив, не учитывает объема текстов, в частности драматургических. По ее мнению, «большинство из них состоят из нескольких актов, а потому приблизительно одинаковы по объему...» [2, с. 154]. Исследованный нами драматургический материал показал, что пьесы различаются по объему, поскольку, на наш взгляд, неправомерно признавать одинаковыми по величине, к примеру, одноактные произведения размером в 1-2 страницы и пьесы, состоящие из 4-5 действий, объемом более 50 страниц.

Г.Н. Пospelов относит сказки, поэмы, пьесы и т.д. не к жанрам, как принято в литературоведении, а к жанровым формам, каждая из которых «может в разных национально-исторических условиях, в творчестве писателей разных эпох и направлений выражать совершенно различное жанровое содержание» [3, с. 164]. В учебном пособии «Основы литературоведения» [4] жанровую форму отождествляют с жанром, сообщая, что в термине «жанр» содержится и понятие о «жанровой форме», т.е. «об особенностях идейно-эмоциональной трактовки изображаемого в пределах одного вида (пасторальный, приключенческий, исторический роман и т.д.)» [4, с. 44-45].

Понятие жанровой формы терминологически менее значимо, чем жанр, с которым оно традиционно отождествляется. О жанровой форме как противовесе жанровому содержанию говорили и И.Ф. Волков, Л.В. Чернец вслед за Г.Н. Пospelовым и А.Я. Эсалнек. При этом во главу угла ими ставилась проблема жанрового содержания, основанного на «типе проблематики», определяющем жанровые группы произведений («национально-исторические», «нравоописательные», или «этологические», «романические» [2, с. 96-109], [3, с. 164-209], [5, с. 380-389]) со включением «мифологических» Г. Пospelовым, «героических» – А. Эсалнек). И.Ф. Волков отстаивает идею «типа художественного содержания» (этологический, романический жанр). Не отрицается им присутствие в жанре героики, трагизма, драматизма, сентиментализма,

романтики, сатиры (у Г.Н. Пospelова это разновидности пафоса) [6, с. 101-129]. Жанровое содержание (на наш взгляд, жанровая разновидность) определяло и разграничение эпических жанров. Потому для Пospelова «сказка может быть по своему жанровому содержанию романом, но может быть и мифом, и героическим преданием, и бытовой новеллой, и сатирой» [3, с. 156]. Для А. Эсалнек рассказ может быть по жанру и романическим, и нравоописательным. В.Е. Хализев считает нужным дополнить жанровую классификацию группой «онтологических произведений» [7, с. 323]. А.Б. Есин применяет ее, не связывая с жанровой проблемой, как основу разработки типов проблематики [8, с. 45-56]. Жанровое содержание и жанровую форму разграничивают и Н.Л. Лейдерман с Н.В. Барковской: жанровая форма – «устойчивая система конструктивных (структурообразующих) элементов – носителей жанра» [9, с. 44]. И.К. Кузьмичев отождествляет жанровую, или «внутриродовую» форму [10, с. 308], с жанровой разновидностью, указывая на такие «жанровые формы» очерка, как «путевые», «событийные», «портретные», «проблемные» [10, с. 286].

Описание материалов и методов

Методология исследования основана на четырёхэтапном подходе к изучению текста на материале художественного произведения, разработанном д.ф.н., проф. А.Е. Кулумбетовой: анализе названия, определении границ настоящего времени (завязки действия), анализе активного центра (развязки действия), изучении произведения в обратном движении от активного центра. При этом применяется системно-структурный метод изучения содержательных и формальных аспектов произведения. Очевидно, что в теории литературы не разработаны проблемы системного изучения жанровой формы на материале конкретного произведения, ее связи с развязкой, хронотопом, нет аргументированного обоснования правомерности выделения малой, средней и большой жанровых форм в драматургии, сочетания разных жанровых форм внутри одного текста, соотношения жанровой формы с количеством тем, кульминаций и микроразвязок произведения, с объемом текста, числом героев и ситуаций. В своей работе мы придерживаемся разработанных А.Е. Кулумбетовой [11] следующих *критериев определения жанровой формы*. Во-первых, по границам хронотопа настоящего времени: в малых формах эта граница, как правило, сдвинута к середине, в отличие от средних и больших форм, где внимание драматурга сосредоточено на современности, потому она представлена с первых строк. Во-вторых, по количеству микрофокусов (тем), фокусов (проблем, кульминаций) и микроактивных центров (микроразвязок). В-третьих, по тематическому или хронотопическому принципу разграничения смысловых частей текста. В-четвертых, по трём дополнительным критериям: объему смысловых частей текста, количеству героев произведения и ситуаций в нём.

Результаты

Согласно *первому критерию*, совпадение верхней границы настоящего времени с началом текста является признаком средней и большой форм, т.к. последние представляют собой следствие акцента писателя на настоящем в его многообразных проявлениях, когда прошлое лишь в штрихах воссоздаётся в тексте. Отсюда несовпадение границы настоящего времени с началом текста – признак малой жанровой формы, воспроизводящей настоящее в жизни героев через объяснение прошлого, потому экспозиция, встречающаяся в средних и больших жанровых формах, как правило, означает в тексте признак малой формы и диффузию родов литературы. По *второму критерию*, малым жанровым формам, как правило, свойственны от 1 до 4 фокусов и микроактивных центров. Средняя жанровая форма драматического рода литературы в большинстве случаев характеризуется 5-8 фокусами и микроактивными центрами. В больших драматургических жанровых формах свыше 8 фокусов и микроактивных центров. Градация между малыми, средними и большими жанровыми формами зависит также от количества микрофокусов (тем, поднимаемых художником слова в своем произведении). Многотемность говорит о склонности писателя к созданию больших художественных полотен. Однако главное значение при определении жанровой формы произведения среди всех смысловых частей текста имеет количество фокусов (проблем, кульминаций). Индивидуальность, неповторимость каждого произведения обуславливает свои количественные критерии по определению объема смысловых частей текста, числа героев и ситуаций. Эти критерии характерны для той или иной жанровой формы. *Третий критерий* подразумевает, что малым жанровым формам в большей мере, чем средним и большим, свойственен хронопический принцип. В средних и больших жанровых формах абзацы почти всегда объединяются в смысловую часть по тематическому принципу. Так, абзац, занимающий одну страницу или более, может делиться на разные смысловые части в произведениях средних и больших жанровых форм литературы. Ряд небольших абзацев может представлять собой одну смысловую часть. Последний, *четвертый критерий* дифференцирует драматические родовые особенности жанровых форм. Анализ произведений драматического рода литературы показал, что в них малая жанровая форма соотносится с 1-15 предложениями, 1-5 героями, действующими в 1-10 ситуациях; средняя – с 16-100 предложениями, 6-15 персонажами и 11-100 ситуациями; в большой форме объем текстового фрагмента превышает 100 предложений, в нем участвуют более 15 действующих лиц и насчитывается свыше 100 ситуаций.

Обсуждение

В пьесе М. Ауэзова «Енлик – Кебек» [12] завязка, т.е. верхняя граница настоящего времени, связана в позиционной ремаркой картины второй

первого акта «В это время за сценой слышится звук» – «Осы кезде сахна сыртынан сарын естіледі» [12, с. 20] (здесь и далее подстрочный перевод наш. – А.М.). Она определяется *шестым критерием*, свойственным драматургии, – появлением главных действующих лиц. Развязка отделена от предыдущих смысловых частей текста тематическим принципом и позиционной ремаркой («Объятия их сжимаются» – «Құшақтары айқасады» [12, с. 47]), которые станут критериями разграничения остальных смысловых отрезков текста. Помогает нам в выявлении активного центра и то, что сам автор соотносит его с эпилогом. Развязка сочетает в себе действие из 6 ситуаций (объятия влюбленных, выстрел Еспембета, гибель молодых, уход свидетелей сцены убийства, появление Жапала, его внимание к ребенку, появление Абыза). Следующие 10 ситуаций проступают через синтез повествования и переживания в форме ремарки о безмолвии людей, об одиночестве брошенного ребенка, о внешнем облике Абыза, а также в виде диалога Жапала и Абыза, раскрывающего горе пастушонка, его жалость к маленькому ребенку и желание взять его к себе, жалость мудреца к погибшим, возмущение мальчика безжалостностью людей, бросивших младенца на произвол судьбы, горе старца, его сочувствие к судьбе детей, осуждение им злодеев, обрекших молодых на смерть, завет мудреца мальчику Жапалу осуществить мечты супругов и сохранить их имена незапятнанными. Очевидна диффузия родовых признаков при доминировании диалога, раскрывающего характеры героев через их речь (черта драмы), передаче переживаний (признак лирики) и повествования (примета эпоса). Явственно проступает прямая связь родовых признаков с чертами жанровых форм, а именно с 16 ситуациями – приметой средней жанровой формы. В развязке произведения участвуют пять главных героев (Енлик, Кебек, Абыз, Жапал, Еспембет) и несколько второстепенных (найманы, Матак, младенец), что подтверждает превалирование средней жанровой формы. Кроме того, данная смысловая часть текста состоит из 44 предложений. Следовательно, в развязке наблюдается *средняя жанровая форма*. Жанр трагедии сказался в трагической тональности активного центра, в изображении жестокости палачей, незаслуженной гибели молодых супругов, горя Жапала и Абыза при виде убитых и их, брошенного на произвол судьбы, маленького ребенка.

Заключение

В произведении «Енлик – Кебек» 15 микрофокусов, 8 фокусов, 5 микроактивных центров и 1 активный центр, что говорит о среднем количестве тем и проблем, характерном для *средней* драматической формы. Как уже было отмечено, эта жанровая форма свойственна и развязке. Доминируют смысловые части текста с сочетанием признаков средней и малой жанровых форм при главенстве средней формы. Черты большой жанровой формы отражаются в восьмом, десятом, пятнадцатом микрофокусах, первом и четвертом фокусах. Таким образом, «Енлик –

Кебек» – это среднее по жанровой форме произведение с признаками малой и большой форм.

ЛИТЕРАТУРА

[1] Тынянов Ю.Н. О литературной эволюции // Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. – М., 1977. – С. 270-281.

[2] Эсалнек А.Я. Основы литературоведения. Анализ художественного произведения: Практикум. – М.: Флинта* Наука, 2003. – 216 с.

[3] Пospelов Г.Н. Проблемы исторического развития литературы. – М.: Просвещение, 1972. – 271 с.

[4] Основы литературоведения / Под общ. ред. В.П. Мещерякова. – М.: Московский Лицей, 2000. – 372 с.

[5] Введение в литературоведение. Под ред. Г.Н. Пospelова. Учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 1976. – 422 с.

[6] Волков И.Ф. Теория литературы. Учеб. пособие. – М.: Просвещение; Владос, 1995. – 256 с.

[7] Хализев В.Е. Теория литературы. Учебник. – М.: ВШ, 2000. – 398 с.

[8] Есин А.Б. Принципы и приемы анализа литературного произведения. Учеб. пособие. – М.: Флинта* Наука, 1998. – С. 45-225.

[9] Лейдерман Н.Л., Барковская Н.В. Теория литературы (вводный курс). Учебно-метод. пособие. – Екатеринбург: АМБ, 2002. – С. 21-69.

[10] Кузьмичев И.К. Введение в общее литературоведение XXI века. Лекции. – Нижний Новгород: НГУ им. Н.И. Лобачевского, 2001. – С. 144-181, 241-320.

[11] Кулумбетова А.Е. Введение // Системный анализ художественного произведения. Научно-метод. сборник. – Алматы: Қазақ университеті, 2002. – С. 3-15; Кулумбетова А.Е. Система содержания и формы лирического, эпического и драматического текста: Научно-метод. пособие. – Алматы: Алтын алқа, 2006. – 76 с.

[12] Әуезов М. Еңлік – Кебек // Шығармалары: 12 т. – Алматы: Жазушы, 1969. – 8-т.: Пьесалар. – Б.5-48.

REFERENCES

[1] Tynyanov Yu.N. O literaturnoy evolyutsiy [On literary evolution] // Tynyanov Yu.N. Poetica. Istoriya literatury. Kino. – M., 1977. – S. 270-281. [in Rus.]

[2] Esalnek A.Ya. Osnovy literaturovedeniya. Analiz khudozhestvennogo proizvedeniya: Practicum [Fundamentals of literary criticism. Analysis of a work of art: Workshop]. – M.: Flinta* Nauka, 2003. – 216 s. [in Rus.]

[3] Pospelov G.N. Problemy istoricheskogo razvitiya literatury [Problems of the historical development of literature]. – M.: Prosvesheniye, 1972. – 271 s. [in Rus.]

[4] Osnovy literaturovedeniya [Fundamentals of literary criticism] / Pod obsh. red. V.P. Mesheryakova. – M.: Moskovskiy Litsey, 2000. – 372 s. [in Rus.]

[5] Vvedeniye v literaturovedeniye [Introduction to literary criticism] / Pod red. G.N. Pospelova. Ucheb. posobiye. – M.: Vysshaya shkola, 1976. – 422 s. [in Rus.]

[6] Volkov I.F. Teoriya literatury [Theory of literature. Textbook allowance]. Ucheb. posobiye. – M.: Prosvesheniye; Vldos, 1995. – 256 s. [in Rus.]

[7] Khalizev V.Ye. Teoriya literatury [Theory of literature]. Ucheb. posobiye. – M.: VSh, 2000. – 398 s. [in Rus.]

[8] Yesin A.B. Principy i priyomy analiza literaturnogo proizvedeniya [Principles and techniques of analyzing a literary work]. Ucheb. posobiye. – M.: Flinta* Nauka, 1998. – S. 45-225. [in Rus.]

[9] Leiderman N.L., Barkovskaya N.V. Teoriya literatury (vvodnyi kurs) [Theory of literature (introductory course)]. Uchebno-metod. posobiye. – Yekaterinburg: AMB, 2002. – S. 21-69. [in Rus.]

[10] Kuzmichyov I.K. Vvedeniye v obshyeye literaturovedeniye XXI veka [Introduction to general literary criticism of the 21st century]. Lektsiy. – Nizhniy Novgorod: NGU im. N.I. Lobachevskogo, 2001. – S. 144-181, 241-320. [in Rus.]

[11] Kulumbetova A.Ye. Vvedeniye [Introduction] // Sistemnyi analiz khudozhestvennogo proizvedeniya [System analysis of a work of art]. Nauchno-metod. sbornik. – Almaty: Kazak universiteti, 2002. – S. 3-15.; Kulumbetova A.Ye. Sistema sodержaniya i formy liricheskogo, epicheskogo i dramaticheskogo teksta [System of content and form of lyrical, epic and dramatic text]: Nauchno-metod. posobiye. – Almaty: Altyn alka, 2006. – 76 s. [in Rus.]

[12] Auyezov M. Yenlik – Kebek // Shygarmalary: 12 t. – Almaty: Zhazushy, 1969. – 8-t.: Pyesalar. – B.5-48. [in Kaz.]

М.ӘУЕЗОВТИҢ «ЕҢЛІК – КЕБЕК» ПЬЕСАСЫНДАҒЫ ДРАМАТУРГИЯЛЫҚ ЖАНР ФОРМАЛАРЫН ДИФФЕРЕНЦИЯЛАУ КРИТЕРИЙЛЕРІ

*Мырзабекова А.Қ.¹

^{*1}М.Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университеті
Шымкент, Қазақстан

Аңдатпа. Жас ұлттық әдебиеттердің алғашқы өкілдері өз шығармашылығында барынша жанрларды қамтуға ұмтылып, сол арқылы заманның басты мәселелеріне жауап беруінде жалпы заңдылық бар. Мысалы, ХХ ғасырдағы қазақ әдебиетінің негізін қалаушылар ақын, прозаик, драматург, сыншы, аудармашы қызметін атқарды. Мұхтар Әуезов те осы әмбебап жазушылар тобына, қазақ әдебиетінің негізін қалаушылардың қатарына жатады. Ол прозаик, драматург, сыншы, ғалым, ұстаз, публицист, қоғам қайраткері болды. Әуезов – қазақ қана емес, әлем жазушысы. Оның көп қырлы шығармашылық әрекеті көптеген ұлттық әдебиеттердің

дамуын сипаттайды. Ғылыми зерттеудің мақсаты, негізгі бағыттары мен идеялары: бұл мақалада драмалық көркем шығарманы оның мазмұны мен формасының изоморфизмі тұрғысынан талдау мәселесі қарастырылады. Біз филология ғылымдарының докторы, профессор А.Е. Құлымбетова ұсынған мәтінді зерттеудің жүйелік-құрылымдық әдісін қолданамыз. Бұл жұмыстың ғылыми-тәжірибелік маңыздылығы – жүйелі талдау арқылы мәтіннің көркемдік сапасының дәрежесін анықтауға, сонымен қатар шығарманың мазмұндық және формальды аспектілерінің көптеген талас тудыратын мәселелеріне жарық түсіруге мүмкіндік туады. Зерттеу әдістемесі мәтінді зерттеудің төрт кезеңді тәсіліне негізделген: шығарма атауын талдау, осы шақ шекарасын анықтау (іс-әрекеттің басталуы), белсенді орталықты талдау (іс-әрекеттің шешімі), белсенді орталықтан кері қозғалыстағы шығарманы зерттеу. Жұмысты жүйелі талдау нәтижесінде зерттеу жұмысының мынадай қорытындысы жасалды: М.О. Әуезовтің «Еңлік – Кебек» пьесасы – шағын және үлкен формалық ерекшеліктері бар орташа жанрлық формадағы шығарма. Жүргізілген әдеби зерттеудің құндылығы – «тәртіп» пен «хаостың» жүйелі көрінісі драмалық мәтін негізінде дәлелденіп, шығарманың көркемдік сапасының дәрежесі туралы айтуға мүмкіндік береді. Жұмыс нәтижелерінің практикалық маңыздылығы – шығарманы жүйелік-құрылымдық талдау әдісін әдебиеттің пропедевтикалық курсы, әдебиеттануға кіріспе, әдебиет теориясы, орыс, қазақ, шетел әдебиетінің тарихы және т.б. сияқты оқу пәндерін оқытуда қолдануға болады.

Тірек сөздер: қазақ драматургиясы, М.О. Әуезов, «Еңлік – Кебек» пьесасы, көркем мәтіннің жүйесі, құрылымы, талдауы, мазмұны, формасы

CRITERIA FOR DIFFERENTIATION OF DRAMATURGIC GENRE FORMS IN M. AUEZOV'S PLAY "ENLIK – KEBEK"

*Myrzabekova A.K.¹

¹Kazakhstan University named after M. Auezov,
Shymkent, Kazakhstan

Abstract. There is a general pattern in that the first representatives of young national literatures strove to cover as many genres as possible in their work and thereby answer the main questions of the time. For example, the founders of Kazakh literature of the twentieth century acted as poets, prose writers, playwrights, critics, and translators. Mukhtar Auezov also belongs to this group of universal writers, among the founders of Kazakh literature. He was a prose writer, playwright, critic, scientist, teacher, publicist, and public figure. Auezov is not only a Kazakh, but also a world writer. His multifaceted creative activity characterizes the development of many national literatures. The purpose, main directions and ideas of scientific research: this article examines the problem of analyzing a dramatic work of art from the point of view of isomorphism of its content and form. We use the systemic-structural method of studying the

text proposed by Doctor of Philological Sciences, Professor A.E. Kulumbetova. The scientific and practical significance of this work lies in the fact that through systematic analysis it becomes possible to determine the degree of artistry of the text, as well as shed light on many debatable problems of the substantive and formal aspects of the work. The research methodology is based on a four-stage approach to studying the text: analyzing the title, determining the boundaries of the present tense (the beginning of the action), analyzing the active center (the resolution of the action), studying the work in reverse motion from the active center. As a result of a systematic analysis of the work, the following conclusion of the research work was made: the play by M.O. Auezov “Enlik – Kebek” is a work of average genre form with features of small and large forms. The value of the conducted literary research is that the systematic expression of “order” and “chaos” is substantiated based on the material of the dramatic text, which allows us to talk about the degree of artistry of the work. The practical significance of the results of the work lies in the fact that the method of systemic-structural analysis of a work can be used in teaching such academic disciplines as a propaedeutic course in literature, introduction to literary criticism, literary theory, history of Russian, Kazakh, foreign literature and others.

Keywords: Kazakh drama, M.O. Auezov, play “Enlik – Kebek”, system, structure, analysis of literary text, content, form

Статья поступила: 08 апреля 2024

Информация об авторе:

Мырзабекова Айжан Касымбековна – кандидат филологических наук, старший преподаватель Южно-Казахстанского университета имени М. Ауэзова, Шымкент, Казахстан, e-mail: aikas@mail.ru

Авторлар туралы мәлімет:

Мырзабекова Айжан Қасымбекқызы – филология ғылымдарының кандидаты, М.Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің аға оқытушысы, Шымкент, Қазақстан, e-mail: aikas@mail.ru

Information about the authors:

Myrzabekova Aizhan Kasymbekovna – Candidate of Philological Sciences, senior lecturer at South Kazakhstan University named after M. Auezov, Shymkent, Kazakhstan, e-mail: aikas@mail.ru