

БАЗОВЫЕ ЦЕННОСТИ: СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Балясникова О.В.¹, Дмитриук Н.В.²

¹кандидат филологических наук, старший научный сотрудник сектора этнопсихолингвистики Института языкознания РАН, доцент Института лингвистики и межкультурной коммуникации Первого МГМУ им. И.М. Сеченова, Москва, Россия.

²доктор филологических наук, профессор, кафедра русского языка Южно-Казахстанского государственного педагогического университета, Южно-Уральский государственный университет, кафедра русского языка как иностранного, Шымкент, Казахстан.

¹e-mail: o.balyasnikova@iling-ran.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5501-5264>

²e-mail: nvdmitr@yandex.ru. <https://orcid.org/0000-0002-8527-0338>

Аннотация. В статье обосновывается необходимость исследования системы общечеловеческих и этнокультурных ценностей, дается перечень базовых общечеловеческих ценностей (ОЦ) и антиценностей (АЦ); приводятся некоторые предварительные результаты полевых исследований по выявлению наиболее типичных аксиологических стереотипов, бытующих в российском и казахстанском социуме.

Ключевые слова: базовые ценности, общечеловеческие ценности, антиценности, аксиологические стереотипы

Актуальность наших исследований обусловлена амбивалентностью развития культуры в современном мире: с одной стороны, ориентацией на глобализацию и стирание этнических граней, и с другой стороны, повсеместным возрождением национальных традиций. Такое положение делает весьма своевременным выявление базовых основ социальной и этнической идентичности как основы устойчивого функционирования любого социума, в особенности, таких полиэтнических, как российское и казахстанское сообщества.

Исследования заявленной в названии статьи проблемы выполняются в рамках научного проекта «Анализ содержания общечеловеческих ценностей» в русле теоретических и методологических концепций Московской психолингвистической школы в соответствии с Договором о научном сотрудничестве кафедры языкознания Южно-Казахстанского государственного пединститута (г.Шымкент) и Отдела психолингвистики и теории коммуникации Института языкознания РАН (г.Москва).

Становление российской аксиологической лингвистики как самостоятельного направления во многом обязано трудам представителей волгоградской лингвистической школы (В.И. Карасика, Г.Г. Слышкина, Е.В. Бабаевой, Н.А. Красавского и др.), а также активно разрабатываемому в последнее время в русле московской психолингвистической школы и возглавляемому Е.Ф. Тарасовым направлению, которое занимается проблемами анализа общечеловеческих ценностей и антиценностей (Е.Ф.

Тарасов, В.В. Дронов, В.П. Синячкин, Н.В. Уфимцева, В.С. Степин, В.И. Толстых, А.В. Рябов, Е.Ш. Курбангалеева, В.С. Магун, М.Г. Руднев, А. Архангельский, А.В. Кирилина, А.А. Нистратов, А.А. Григорьев, О.В. Балясникова и др.),

Системное описание оценки и её элементов, а также проблем, связанных с этим аспектом взаимодействия языка и сознания как главных форм и способов отражения действительности, является объектом исследования науки аксиологии и представлено в работах Ю.С. Степанова, Н.Д. Арутюновой, Е.М. Вольф, Е.Ф. Тарасова, А.А. Ивина, Л.В. Васильева, В.Н. Телия, Ю.Д. Апресяна, Г.Ф. Гибатовой, Л.А. Сергеевой, Т.В. Маркеловой, М.В. Ляпон, М.М. Копыленко, Л.К. Жаналиной, З.К. Ахметжановой, Д.Д. Шайбаковой, З.К. Темиргазинной, З.К. Сабитовой, Н.В. Дмитрюк, Ж.А. Жамбаевой, М.Ж. Ареновой и др.

При исследовании специфики этнически маркированного восприятия мира обнаруживаются базовые категории, которые, с одной стороны, универсальны в плане их обязательной представленности в языке и сознании любого этноса, с другой стороны – этноспецифичны по своему содержанию и выражению. Своеобразная конфигурация данных категорий определяет тип культуры, специфику национальных картин мира и менталитета этноса, что неизбежно находит своё выражение в языке. К подобным базовым категориям относится и оценка, которая «окрашивает» мир неповторимой многоцветной палитрой и придаёт определённую значимость объектам, действиям, ситуациям воспринимаемого человеком мира.

Наше исследование посвящено изучению системы ценностных ориентиров, понимаемых «как относительно устойчивая, социально обусловленная направленность личности на те или иные цели, имеющие для нее смысложизненное значение, и на определенные способы их достижения, выражающиеся в виде каких-либо личностных качеств...» [1], которые являются существенной частью языкового сознания (ЯС) членов любого социума.

Программным документом для всех исследований этого направления является статья заведующего сектором психолингвистики Е.Ф.Тарасова «Проблема анализа содержания общечеловеческих ценностей» [2, с. 8-18], в которой обосновывается острая необходимость исследования системы общечеловеческих и этнокультурных ценностей, при этом в области духовной культуры автором прогнозируется тенденция к синтезу западных и восточных ценностей, способных обеспечивать наибольшие шансы для выживания человечества. В указанной статье Е.Ф. Тарасов предлагает программу исследования общечеловеческих ценностей (ОЦ), обсуждает методику и поэтапный ход исследования, дает рекомендации по выбору возрастных групп информантов. Высказанные ключевые позиции могут служить руководством к исследованию ОЦ в любых этнокультурных сообществах, что позволило нам в своих исследованиях руководствоваться этими рекомендациями.

Рабочая гипотеза нашего исследования связана с предположением, что критический период в жизни некоторого сообщества обостряет и высвечивает особенности функционирования и трансформации ценностей этноса, однако при этом должны оставаться сохраненными базовые морально-этические, семейно-родовые, нравственные ценности, обеспечивающие консолидацию общества в его адаптации к меняющимся условиям жизни. Проявляющиеся в таком процессе тенденции могут прослеживаться при непосредственном обращении к носителям языка и культуры, например, в ходе ассоциативных экспериментов, результаты которых фиксируются в ассоциативных словарях, что позволяет выявлять иерархию ценностей через их регистрацию в разных слоях ментального лексикона, в том числе – в наиболее активной его части – ядре. Уникальный материал для исследования особенностей отношения к базовым ценностям россиян и казахстанцев в советский и постсоветский периоды имеется и в российской, и в казахстанской ассоциативной психолингвистике: в России уже вышла серия ассоциативных словарей разных периодов (РАС [3], САС [4], ЕВРАС [5] и др.); в Казахстане также опубликованы два ассоциативных словаря (КРАС [6], КАС [7]), по материалам которых структурированы центральные и периферийные зоны ядра языкового сознания и активно ведутся сопоставительные межъязыковые и внутриязыковые (диахронические) исследования, в том числе выявляющие содержание и трансформацию базовых ценностей этносов. Материалы массовых ассоциативных экспериментов отражают реальное состояние обыденного сознания носителя определенного языка/культуры и могут использоваться как для анализа его синхронного состояния и выявления иерархии ценностных предпочтений этноса, так и для фиксации происходящих в нем изменений в диахронии при наличии нескольких временных срезов, указывающих на изменения в структуре ассоциативно-вербальной сети в зависимости от изменений, происходящих в социуме с течением времени (см. работы: [8, с.6; 9, с. 69-73; 10., с.1460-1465]).

Ценностные ориентации членов социума создаются в их сознании, когда человеческая деятельность приобретает социальную определенность, формирующуюся в ходе соотнесения целей деятельности с должным. «Человеческие ценности, социальные типы (социальные роли), социальные стереотипы поведения, образы и стили жизни, социальные мифологемы – это представления, конструируемые в социуме для маркирования и регулирования социальных отношений. Эти представления означиваются при помощи слов с социально сконструированным значением. Значения слов, обозначающих деятельность и ее структурные части, технологически детерминированы целью субъекта и природными качествами предмета-объекта, а значения слов, обозначающих общение членов социума в целом и отдельные его аспекты, детерминированы целями субъекта и социальными качествами человека-объекта» [11, с.78].

Национальная идея и стратегия современного Казахстана – в сохранении самобытной казахской культуры в контексте единения и толерантного

содружества всех населяющих Казахстан народов. Реализация этой национальной идеи по-новому ставит проблему мобилизации социальных и психологических механизмов этноидентификации казахстанцев в целом, и казахов как этнодоминирующей группы, в частности. Решению столь важной цели государства и общества может способствовать гражданское и этническое самосознание казахстанцев.

Будучи страной многонациональной, Казахстан стремится к созданию условий для толерантного общения: с первых шагов государственного строительства Закону о языках была придана поликультурная направленность. Отмечая необходимость расширения социальных функций казахского языка как государственного, закон предусматривает и развитие других языков народов Казахстана: русского, сохраняющего статус языка межнационального общения и используемого как средство взаимодействия с другими народами и культурами на постсоветском пространстве; других языков – как средства национальной идентификации и сохранения национально-культурных особенностей, традиций всех народов Казахстана.

Система ценностных ориентиров казахстанского социума и казахское самосознание на сегодняшний день может оказаться мощным стратегическим ресурсом в достижении поставленных перед обществом благородных целей содружества и творческих созидательных задач. Но в случае «перевешивания» весов, нарушения межкультурного равновесия и толерантности могут произойти нежелательные «сдвиги» в этническом самосознании сограждан в сторону интолерантности, что способно спровоцировать этносоциальную напряженность, элементы фрустрации и этноцентризма в обществе.

Предпринятая нами попытка выяснения этой сложной менталпсихологической и социокультурной проблемы осуществляется на материале полевых экспериментальных исследований, данных анкетирования и интервьюирования, а также анализа текстовых фрагментов публицистического дискурса. Исследуемое нами обыденное массовое сознание казахстанцев представлено весьма разнообразным и разнородным контингентом в этническом, возрастном, гендерном и социальном отношении.

Говоря об актуальности исследования общечеловеческих ценностей как о давно назревшей проблеме в российском социуме, уместно привести цитату из интервью директора Института социальных исследований РАН, доктора философских наук профессора В. Бойкова, данного еженедельнику «Аргументы и факты». На вопрос журналиста: «Что больше всего сегодня волнует общество?» он отвечает: «Деньги, деньги и еще раз деньги. 53,6% опрошенных так считают. Обладание властью – 37,3%. Личные достижения в образовании, профессиональной подготовке – 23,6%. Привлекательность, ум и сила – 21,5%. В перестроечном 1987 году только 35,8% голосовали за деньги и материальные ценности. 29% – за образование и профессионализм. А за личные качества – 58,5%». Утверждение профессора В.Бойкова о наличии в стране состояния политической аномии вызывает тревогу и

требует по крайней мере срочной ориентировки в ценностном сознании современных россиян [12].

Думается, что эта проблема – трансформации представлений о духовных и материальных ценностях – не менее злободневна и для казахстанского социума, что и обусловило выбор направления наших исследований.

Экспликация оценки в национальных языках формирует ценностную картину мира того или иного народа, на «глубинном» уровне которой находится этнокультурное сознание. Любая картина мира – это результат отношения человека к миру, к природе и к самому себе как центральному элементу познания мира. Эта картина мира определяет правила и задаёт нормы поведения человека в мире.

Нынешний Казахстан – суверенное государство, и для его становления и консолидации стало необходимым, чтобы язык титульного этноса был мощной объединяющей силой, визитной карточкой государства, основным идентифицирующим признаком этноса. «На вопрос, что представляет собой этноязыковая панорама Казахстана и изменилась ли она с момента появления новых независимых государств, следует ответить, что мы наблюдаем устойчивый тюркский субстрат, который сформировался на территории Казахстана в виде языка титульного этноса – казахского языка, который, согласно Конституции Республики Казахстан, является государственным языком. Он расширяет свои функции и представляет собой важный компонент языковой ситуации и языкового строительства в Казахстане» [13, с.116]

Естественно, что статус казахского языка, официально принятого как единственный государственный язык, неизмеримо возрос за последние годы, стал официальным и зачастую единственным языком общения во многих государственных учреждениях, в управленческой сфере, в СМИ, в экономике, в быту и т.д. И в отдельных областях страны выросло поколение молодых людей, которые вовсе не владеют русским языком, никогда не выезжали за пределы своего населенного пункта, практически не слышат русской речи, не читают книг, газет на русском языке. Как следствие этого, как показывают наши наблюдения (материалы анкетирования по семантизации прецедентных имен, см: [14]), такие общеизвестные еще недавно и ранее концептуально значимые символы и для России, и для Казахстана, как *Москва, Красная площадь, Кремль, Волга, Пушкин* и др. перестали быть прецедентными именами в среде, например, сельской казахской молодежи Южно-Казахстанской области, утратили свое «культурное наполнение», оставаясь пустыми ярлыками-номинациями. Прецедентные имена и образы в этой среде весьма отличны от прецедентных имен и образов тех, кто живет в городе, и тех, кто получает образование на русском языке, и тех, кто побывал в России, и тех, кто получил или получает образование в России и т.п. [14, с.64].

При современных темпах глобализации и интеграции государств и народов современная цивилизация находится в состоянии перехода к новым социальным формациям – иерархически взаимообусловленных

«надбиологических» программ выживания. Способ понимания всех этих программ задается так называемыми мировоззренческими универсалиями (категориями культуры) [2, с.15-16], которые называются *общечеловеческими ценностями* (ОЦ) и обуславливают жизнь и общение членов социума.

В аксиологии – науке о ценностях – условно насчитывается 38 таких ценностей и 30 антиценностей, выявленных аксиологами в мировой практике этнокультурно-логических исследований [1, 2, 14 и др.].

Ценности: *безопасность, вера, власть, внимание к людям, доверие, долг, достаток, дружба, законность, здоровье, известность, любовь, милосердие, мир, могущество, надежда, независимость, образование, покой, порядочность, природа, профессионализм, равенство, развитие, родина, свобода, семья, смысл жизни, согласие, сотрудничество, справедливость, стабильность, творчество, труд, убеждения, уважение к родителям, удовольствие, успех.*

Антиценности: *агрессия, бедность, бездуховность, беззаконие, безработица, безответственность, болезнь, взяточничество, война, вырождение, глупость, жестокость, зависть, загрязнение, корысть, лень, месть, наркомания и алкоголизм, непрофессионализм, неудача, обман, одиночество, подлость, порабощение, разврат, разобщенность, святотатство, слабость, хамство, черствость.*

В нашем эксперименте в Казахстане приняло участие 118 респондентов-казахов в возрасте от 18 до 46 лет примерно в равном соотношении мужчин и женщин, которым предлагались разного рода анкеты и таблицы [см.: 15 - 12, с. 173-183] для проведения экспериментов, раскрывающих содержания конкретной ОЦ при помощи знаковых объективаций, осуществленных на разных теоретических основаниях. Ограниченный объем статьи не позволяет привести в качестве примеров полученные в ходе обработки экспериментального материала таблицы и матрицы, что станет содержанием отдельной статьи.

В качестве заключения можно сказать следующее. Каждый человек живет в мире стереотипов, навязанных ему культурой, к которой он принадлежит. В любом обществе складываются определенные стереотипы – как относительно самих себя, относительно поведения и традиций в пределах своего культурного пространства, так и относительно представителей другого языкового и культурного пространства. Исследование стереотипов крайне важно для теории межкультурной коммуникации. Изучение же аксиологических стереотипов может послужить основой для коррекции культурной и языковой политики в республике Казахстан, для познания языка и культуры и, наконец, для развития межкультурной коммуникации, приобретающей особую актуальность в эпоху глобализации, характерной для нашего времени.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Степин В.С., Толстых В.И. Поиск новых ценностей и стратегия развития // Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты / Отв. ред. В.С. Степин. – М.: Наука, 2007. – С. 15 – 16.
- [2] Тарасов Е.Ф. Проблема анализа содержания общечеловеческих ценностей // Вопросы психолингвистики. 2012. № 15. С. 8–17.
- [3] РАС: Русский ассоциативный словарь / Караулов Ю.Н., Сорокин Ю.А., Уфимцева Н.В., Тарасов Е.Ф. и др. М.: РАН. 1-4 кн. 1994-1998.
- [4] САС: Славянский ассоциативный словарь: русский, белорусский, болгарский, украинский / Уфимцева Н.В., Черкасова Г.А. и др. М.: МГЛУ. 2004. 792 с.
- [5] ЕВРАС: Уфимцева Н.В., Черкасова Г.А. Предисловие. / Русский региональный ассоциативный словарь (Европейская часть России – ЕВРАС). В 2-х тт: Т. I. От стимула к реакции. М.: ММА, 2018. 544 с. Т. II. От реакции к стимулу. М.: ММА. 2019. 688 с.
- [6] КРАС: Дмитриук Н.В. Казахско-русский ассоциативный словарь / изд. 2-ое, доп. Шымкент-М., 1998. – 246 с.
- [7] КАС: Дмитриук Н.В., Молдалиева Д.А., Нарожная В.Д., Молданова Ж.И., Мезенцева Е.С., Сандыбаева Н.А., Абрамова Г.И. Қазақша ассоциациялық сөздік / Казахский ассоциативный словарь. Алматы-Москва: Медиа-ЛогоС, 2014. 330 с.
- [8] Уфимцева Н. В., Балясникова О. В. Языковая картина мира и ассоциативная лексикография // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2019. – Т. 18, № 1. – С. 6–22. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2019.1.1>
- [9] [Dmitryuk N.V., Balyasnikova O.V. On Studying Actual Language Consciousness In Social And Regional Perspectives.. The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences \(EpSBS\). X International Conference “Word, Utterance, Text: Cognitive, Pragmatic and Cultural Aspects”. Chelyabinsk State University, Russia 2020. S. 69-73. – DOI: https://doi.org/10.15405/epsbs\(2357-1330\).2020.8.1.](https://doi.org/10.15405/epsbs(2357-1330).2020.8.1)
- [10] Ufimtseva N. V. Association-Verbal Network as a Model of the Linguistic Picture of the World // The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. X International Conference “Word, Utterance, Text: Cognitive, Pragmatic and Cultural Aspects”, (EpSBS). Chelyabinsk State University, Russia. 2020. S.1460-1465. – DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.08.169>
- [11] Шаймерденова Н.Ж. Тюркские и славянские языки в поликультурном пространстве Казахстана. // МРНК «Формирование конкурентоспособной личности на основе полиязычного образования», Шымкент, 2012. – С. 112-116.
- [12] Аргументы и факты, еженедельник, № 42 (283), 27 октября 2011 г.
- [13] Дмитриук Н.В, Юсупова С. Система ценностных ориентиров казахстанского социума: постановка проблемы / Вестник Московского института лингвистики.- М., № 1, 2011. – С. 103-107.
- [14] Дмитриук Н.В. Образ России в языковом сознании казахстанцев. // Образ России извне и изнутри. – М., 2008. – С. 61-65.
- [15] Дмитриук Н.В., Нистратов А.А., Тарасов Е.Ф. Образы представителей различных национальностей в языковом сознании русских и казахов // Язык и сознание: психолингвистические аспекты. – М.-Калуга, 2009. С. 173-183.

REFERENCES

- [1] Stepin V.S., Tolstyh V.I. Poisk Novykh Cennostej i Strategija Razvitija. (Search for new values and development strategy). Russia in a globalizing world: worldview and socio-cultural aspects). Otv. red. V.S. Stepin. – M.: Nauka, 2007. –15 – 16 pp. [in Rus.]
- [2] Tarasov E.F. Problema Analiza Soderzhaniya Obshechelovecheskih Cennostej. (The problem of analyzing the content of universal values). Voprosy psiholingvistiki. (Questions of psycholinguistics). 2012. № 15. 8–17 pp. [in Rus.]

- [3] RAS: Russkij asociativnyj slovar'. (RAB: Russian associative dictionary) Karaulov Ju.N., Sorokin Ju.A., Ufimceva N.V., Tarasov E.F. i dr. M.: RAN. 1-4 kn. 1994-1998. [in Rus.]
- [4] SAS: Slavjanskij Asociativnyj Slovar': Russkij, Belorusskij, Bolgarskij, Ukrainskij . (SAD: Slavic associative dictionary: Russian, Belarusian, Bulgarian, Ukrainian). Ufimceva N.V., Cherkasova G.A. i dr. M.: MGLU. 2004. -792 p. [in Rus.]
- [5] EVRAS: Ufimceva N.V., Cherkasova G.A. Predislovie. / Russkij Regional'nyj Asociativnyj Slovar'. (Russian regional associative dictionary). (Evropejskaja chast' Rossii – EVRAS). (European part of Russia - EVRAS). V 2-h tt: T.I. Ot stimula k reakcii. (From stimulus to reaction). Moscow: MMA, 2018.544 p. T. II. Ot reakcii k stimulu. (From reaction to stimulus). M.: MMA. 2019. - 688 p. [in Rus.]
- [6] KRAS: Dmitrjuk N.V. Kazahsko-russkij Asociativnyj Slovar'. (KRAD: Dmitriuk N.V. Kazakh-Russian associative dictionary). izd. 2-oe, dop. Shymkent-M., 1998. – 246 p.
- [7] KAS: Dmitrjuk N.V., Moldaliev D.A., Narozhnaja V.D., Moldanova Zh.I., Mezenceva E.S., Sandybaeva N.A., Abramova G.I. Qazaqsha asociacijalyk sezdik. Kazahskij asociativnyj slovar'. (KAS: Kazakh associative dictionary). Almaty-Moskva: Media-LogoS, 2014. - 330 p. [in Kaz., Rus.]
- [8] Ufimceva N. V., Baljasnikova O. V. Jazykovaja Kartina Mira i Asociativnaja Leksikografija. (The language picture of the world and associative lexicography). Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. (Bulletin of the Volgograd State University). Serija 2, Jazykoznanie. (Episode 2, Linguistics) – 2019. – T. 18, № 1. – pp. 6–22. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2019.1.1> [in Rus.]
- [9] Dmitryuk N.V., Balyasnikova O.V. On Studying Actual Language Consciousness in Social and Regional Perspectives. The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS). X International Conference “Word, Utterance, Text: Cognitive, Pragmatic and Cultural Aspects”. Chelyabinsk State University, Russia 2020. - pp. 69-73. – DOI: [https://doi.org/10.15405/epsbs \(2357-1330\).2020. 8.1](https://doi.org/10.15405/epsbs (2357-1330).2020. 8.1).
- [10] Ufimtseva N. V. Association-Verbal Network as a Model of the Linguistic Picture of The World. The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. X International Conference “Word, Utterance, Text: Cognitive, Pragmatic and Cultural Aspects”, (EpSBS). Chelyabinsk State University, Russia. 2020. pp.1460-1465. – DOI: <https://doi.org/10.15405 / epsbs. 2020.08.169>
- [11] Shajmerdenova N.Zh. Tjurkskie i Slavjanskije Jazyki v Polikul'turnom Prostranstve Kazahstana. (Turkic and Slavic languages in the multicultural space of Kazakhstan). MRNK «Formirovanie konkurentoi sposobnolichnosti na osnove polijazychnogo obrazovanija». (Scientific conference. "Formation of competitiveness on the basis of multilingual education"). Shymkent, 2012. 112-116 pp. [in Rus.]
- [12] Argumenty i fakty. Ezhenedel'nik. (Arguments and Facts. Weekly). № 42 (283), 27 oktjabrja 2011 g. [in Rus.]
- [13] Dmitrjuk N.V, Jusupova S. Sistema Cennostnyh Orientirov Kazahstanskogo Sociuma: Postanovka Problemy. (The system of value orientations of the Kazakh society: problem statement) Vestnik Moskovskogo instituta lingvistiki. (Bulletin of the Moscow Institute of Linguistics.). M., № 1, 2011. –103-107 pp. [in Rus.]
- [14] Dmitrjuk N.V. Obraz Rossii v jazykovom soznanii kazahstancev. (The image of Russia in the linguistic consciousness of Kazakhstanis). Obraz Rossii izvne i iznutri (Image of Russia from outside and from within). M., 2008. 61-65 pp. [in Rus.]
- [15] Dmitrjuk N.V., Nistratov A.A., Tarasov E.F. Obrazy predstavitelej razlichnyh nacional'nostej v jazykovom soznanii russkih i kazahov. (Images of representatives of different nationalities in the linguistic consciousness of Russians and Kazakhs). Jazyk i soznanie: psiholingvisticheskie aspekty(Language and Consciousness: Psycholinguistic Aspects). M.-Kaluga, 2009. 173-183 pp. [in Rus.]

НЕГІЗГІ ҚҰНДЫЛЫҚТАР: САЛҒАСТЫРМАЛЫ ЗЕРТТЕУЛЕР

Балясникова О.В.¹, Дмитрюк Н.В.²

¹филология ғылымдарының кандидаты, аға ғылыми қызметкер, этнопсихоллингвистика секторы Тіл білімі институты Ресей ғылым академиясы; И.М.Сеченов атындағы Бірінші Мәскеу медициналық университеті Лингвистика және мәдениаралық коммуникация институтының доценті; Мәскеу, Ресей.

²филология ғылымдарының докторы, профессор, орыс тілі кафедрасы, Оңтүстік-Қазақстан мемлекеттік педагогика университеті; Оңтүстік-Орал мемлекеттік университетінің орыс тілі шет тілі ретінде кафедрасы; Шымкент, Қазақстан.

¹e-mail: o.balyasnikova@iling-ran.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5501-5264>

²e-mail: nvdmitr@yandex.ru. <https://orcid.org/0000-0002-8527-0338>

Андатпа. Мақалада жалпыадамзаттық және этномәдени құндылықтар жүйесін зерттеу қажеттілігі негізделеді, негізгі жалпыадамзаттық құндылықтар (ОО) мен бейқұндылықтар (АО) тізімі беріледі; ресейлік және қазақстандық қоғамда кеңінен тараған типтік аксиологиялық стереотиптерді әлеуметтік лингвистиканың арнайы зерттеу әдістері арқылы анықтау барысында жиналған кейбір нәтижелерінің алдын-ала сипаттамалары келтірілген.

Тірек сөздер: негізгі құндылықтар, жалпыадамзаттық құндылықтар, бейқұндылықтар, аксиологиялық стереотиптер.

BASIC VALUES: COMPARATIVE STUDIES

Balyasnikova O. V.¹, Dmitryuk N. V.²

¹PhD in Philology, senior researcher in the ethnopsycholinguistics sector, Institute of linguistics of the Russian Academy of Sciences; associate Professor, Institute of linguistics and intercultural communication, First Sechenov's Moscow state University; Moscow, Russia

²Doctor of Philology, Professor; South-Kazakhstan State Pedagogical University, Department of the Russian Language; South Ural state University, Department of Russian as a foreign language; Shymkent, Kazakhstan

¹e-mail: o.balyasnikova@iling-ran.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5501-5264>

²e-mail: nvdmitr@yandex.ru. <https://orcid.org/0000-0002-8527-0338>

Abstract. The article substantiates the need to study the system of universal and ethnocultural values, provides a list of basic universal values (OC) and anti-values (AC); provides some preliminary results of field research to identify the most typical axiological stereotypes that exist in Russian and Kazakh society.

Keywords: basic values, universal values, anti-values, axiological stereotypes

Статья поступила 11.09.2020