

УДК 811.111'42:070:321.01

МРНТИ 16.21.27

<https://doi.org/10.48371/PNPLS.2026.2.81.023>

**ТРАНСФОРМАЦИЯ БРИТАНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ИДЕНТИЧНОСТИ В ГАЗЕТНОМ ДИСКУРСЕ ОБЪЕДИНЕННОГО  
КОРОЛЕВСТВА В ПЕРИОД 2025-2026 ГГ.  
(НА ПРИМЕРЕ КОНЦЕПТА «SOVEREIGNTY»)**

\*Сарсенова Ж.Б.<sup>1</sup>, Ким О.Я.<sup>2</sup>, Пак Н.С.<sup>3</sup>

<sup>\*1, 2, 3</sup> КазУМОиМЯ имени Абылай хана, Алматы, Казахстан

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена исследованию трансформации британской идентичности в газетном дискурсе Великобритании в период 2025-2026 г.г. на примере концепта «sovereignty». В центре внимания находится процесс дискурсивного конструирования национальной идентичности как одновременно суверенной и кризисной категории, отражающей противоречивые социополитические и культурные процессы постбрекзитного периода.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей репрезентации и трансформации британской национальной идентичности в газетном дискурсе Великобритании периода 2025-2026 гг. на материале концепта «sovereignty», а также в определении его когнитивно-дискурсивных функций в процессе конструирования образа современной «британскости» в условиях постбрекзитной социополитической реальности.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется вкладом работы в развитие медиалингвистики, лингвокогнитивных исследований и критического дискурс-анализа. Исследование расширяет представления о механизмах дискурсивного конструирования национальной идентичности в современном британском медиапространстве, а также уточняет роль концепта «sovereignty» как ключевой идеологемы постбрекзитного газетного дискурса. Материалы исследования могут быть применены при разработке учебно-методических пособий, а также в дальнейших научных работах, посвященных британскому медиадискурсу, проблемам национальной идентичности и языковой репрезентации социополитических процессов в англоязычных СМИ. Полученные результаты способствуют дальнейшему изучению взаимосвязи языка, медиа и национального самосознания в условиях политической и культурной трансформации общества.

Материалом исследования послужили тексты ведущих британских газет четырех стран Объединенного Королевства (The Guardian, The Scotsman, Wales Online и Belfast Telegraph), в которых выявляются устойчивые нарративные стратегии репрезентации «британскости» в

условиях внутренней и внешней нестабильности. Методологическую основу составляют элементы критического дискурс-анализа, лингвокогнитивного подхода и корпусного анализа, позволяющие выявить ключевые идеологемы и концептуальные метафоры, структурирующие образ национальной идентичности.

В ходе анализа было установлено, что британская идентичность в современном медиадискурсе конструируется через двойственную оппозицию: с одной стороны, подчеркивается идея суверенности, исторической преемственности и политической субъектности Великобритании; с другой – актуализируется дискурс кризиса, выраженный в метафорах фрагментации, неопределенности и утраты единства.

**Ключевые слова:** британская идентичность, газетный дискурс, концепт «sovereignty», суверенитет, Brexit, постбрекзитный дискурс, национальная идентичность, этнокультурная специфика

### **Введение**

В условиях глобальных трансформаций и усиления социополитической турбулентности проблема национальной идентичности приобретает особую значимость в гуманитарных исследованиях. В контексте Великобритании данный вопрос становится особенно актуальным в постбрекзитный период, характеризующийся переосмыслением роли государства на международной арене, а также внутренними процессами политической и культурной дифференциации. В 2025–2026 гг. данные тенденции получают дальнейшее развитие, находя отражение в медиапространстве, прежде всего в газетном дискурсе как одном из ключевых инструментов формирования общественного сознания.

Газетный дискурс выступает не только средством передачи информации, но и механизмом конструирования социальной реальности, в том числе национальной идентичности. Через систему лексико-семантических средств, нарративных стратегий и идеологических установок формируются представления о «британскости», её ценностных основаниях и границах. Особый интерес представляет исследование того, каким образом современные британские газеты репрезентируют идентичность в условиях кризисных явлений и одновременно декларируемой суверенности государства.

Степень научной разработанности проблемы свидетельствует о значительном интересе к вопросам национальной идентичности и газетного дискурса. В рамках критического дискурс-анализа и лингвокогнитивного подхода исследованы механизмы репрезентации идентичности в различных типах газетных текстов. Однако динамика трансформации британской идентичности в актуальном газетном дискурсе 2025–2026 гг., особенно с учётом региональной специфики стран Соединённого Королевства,

остаётся недостаточно изученной, что определяет научную актуальность данного исследования.

### **Описание материалов и методов**

Статья выполнена в русле современного лингвокогнитивного подхода, критического дискурс-анализа и корпусного анализа статей четырех газет Великобритании.

Данные подходы позволяют рассматривать понятие идентичности не только как социальное или культурное явление, но, прежде всего, как когнитивную структуру. В этом направлении идентичность интерпретируется как сложная система, которая организуется через системы знаний, концепты и ментальные модели, которые формируются в сознании человека. В этом смысле идентичность – это не просто изображение объективной реальности, а скорее способ ее распознавания, интерпретации и структурирования.

Для выявления частотности концептов использовались булевы операторы (AND, OR, NOT), позволяющие уточнять и расширять поисковые запросы, а также операторы точного соответствия («») и усечения (\*), обеспечивающие учет различных лексических форм концептов. Поиск проводился с ограничением по источникам (The Guardian, The Scotsman, Belfast Telegraph, Wales Online) и временным диапазоном 2025-2026 гг.

### **Обсуждение**

Британская национальная идентичность в лингвокогнитивном контексте рассматривается как многослойная концептуальная система, а не как одноуровневая. В этой системе различные уровни концептов функционируют бок о бок, и каждый из них играет свою роль в формировании идентичности. В этом контексте целесообразно разделить британскую идентичность на два основных уровня: *поверхностный и глубокий уровни*.

*Поверхностный уровень* включает культурные маркеры, которые легко узнаваемы в повседневной жизни. К ним относятся такие элементы, как *tea, monarchy, weather, food*. Эти концепции обеспечивают визуальную и символическую репрезентацию британской идентичности. Э. Д. Смит отмечает, что именно эти символы и культурные коды играют важную роль в сохранении национальной идентичности, поскольку они компактно отражают коллективную память и исторический опыт [1]. Таким образом, поверхностные концепции формируют внешний вид идентичности, делая ее быстро узнаваемой.

Концепции, расположенные на *глубоком уровне*, имеют гораздо более сложный и абстрактный характер. К ним относятся такие понятия, как *sovereignty, values, nation*. Эти концепции составляют основу национального сознания и формируют систему понимания самого общества. С. Холл показывает, что идентичность строится дискурсивно на этом уровне,

что означает, что она формируется не только культурным опытом, но и языковыми и идеологическими процессами [2]. В этом случае глубинные концепции определяют ценностное ядро национальной идентичности.

Теория «banal nationalism», предложенная М. Биллингом, позволяет объяснить взаимосвязь между поверхностным и глубоким уровнями. По его мнению, простые символы и практики в повседневной жизни постоянно воспроизводят национальную идентичность [3]. То есть простые элементы, такие как tea или weather, – это не просто бытовое явление, а механизм, через который постоянно закрепляется национальное сознание. Здесь поверхностный уровень служит механизмом, обеспечивающим устойчивость глубокого уровня.

Е.Т. Хиггинс отмечает, что национальная идентичность – это динамическая система, а не постоянная, поскольку она меняется со временем и наполняется новыми значениями [4]. Эта точка зрения доказывает, что концепции глубокого уровня также изменчивы. Например, концепция sovereignty приобрела новое содержание в период Brexit и стала более важным идеологическим концептом, чем когда-либо прежде. В. Браун описывает этот процесс как кризис и трансформацию национальной идентичности, поскольку новые социальные условия заставляют переосмыслить более ранние значения [5].

Б. Андерсон, обосновывая символическую природу национальной идентичности, показывает, что она формируется как воображаемое сообщество, а не реальное [6]. Этот вывод доказывает, что поверхностный и глубокий уровни тесно связаны: образы, сформированные символами (поверхностный уровень), со временем превращаются в более глубокие значения (глубокий уровень).

Таблица 1. Уровневая структура концептов британской идентичности

Уровень	Тип концептов	Примеры	Функция
Поверхностный	культурные маркеры	tea, monarchy, weather, food	визуализация идентичности
Глубинный	ценностные и идеологические	sovereignty, values, nation	формирование национального сознания

Британская национальная идентичность рассматривается как двухуровневая структура: с одной стороны, она формируется символами, проявляющимися в повседневной культурной практике, а с другой – закрепляется глубокими идеологическими и ценностными концепциями. Взаимодействие этих двух уровней обеспечивает одновременную стабильность и изменчивость британской идентичности.

В британском газетном дискурсе национальная идентичность систематически репрезентируется через конкретные концепции. Эти концепции – не просто языковые единицы, они представляют собой когнитивные структуры, отражающие основные идеи, ценности и политические ориентации в общественном сознании.

Проанализировав тексты газетных статей за 2025-2026 г.г., были определены наиболее частые и семантически значимые концепты в дискурсе британской газеты, такие как: *sovereignty, identity, tradition, division u Global Britain*. В данной статье мы остановимся и проанализируем концепт «*sovereignty*».

Чтобы проанализировать данный концепт, нами были выбраны издания, представляющие не только разные страны, но и различные идеологические позиции. К примеру, The Guardian является леволиберальной газетой, в то время как The Scotsman и Belfast Telegraph больше центристские и умеренно консервативные, тогда как Wales Online характеризуется относительно нейтральной или слабо выраженной либеральной ориентацией.

Анализируя медиадискурс периода Brexit, Д. Парнелл показывает, что концепт *sovereignty* занял центральное место в британском политическом и газетном дискурсе, став ключевым символом восстановления национального контроля, политической автономии и права на самостоятельное принятие решений вне наднациональных структур ЕС [7]. Это понятие подразумевает не только политическую независимость, но и идею национального самоопределения и контроля. Если ранее этот концепт был представлен с положительной оценкой и формировался как символ национальной гордости и автономии, то в статьях с 2025-2026 года *sovereignty* часто рассматривается как сложная и противоречивая категория, что указывает на различия в дискурсивной интерпретации.

К примеру, при анализе статей в этом периоде, в анализируемых публикациях The Guardian (2025-2026) концепт *sovereignty* функционирует как центральная дискурсивная категория, репрезентирующаяся через политические и идеологически нагруженные контексты, в которых государственный суверенитет оказывается предметом внешнеполитического торга и интерпретационной конкуренции.

В статье «*Could Trump withdraw US support for UK sovereignty of Falklands?*» посвящённой возможному изменению позиции США по Фолклендским островам, суверенитет Великобритании актуализируется через устойчивые сочетания «UK sovereignty over the Falklands» и «support for British sovereignty», что фиксирует его как формально-правовую категорию международного статуса территории [8]. Однако данный статус не представляется абсолютным, поскольку он зависит от внешнеполитической поддержки союзников. Это подтверждается следующим фрагментом: «*The US does not currently take a position on the sovereignty of the islands... We*

*recognise de facto United Kingdom administration of the islands but take no position regarding sovereignty*». Данная формулировка демонстрирует когнитивное разделение между *de facto administration* и *de jure sovereignty*, что актуализирует нестабильность суверенитета как правовой категории и его зависимость от международного признания. В данном случае от США.

Дополнительное значение суверенитета раскрывается через историко-политический контекст: «*the UK's claim to sovereignty over the Falkland Islands... is based on the argument that with the 'exception of two months of illegal occupation in 1982', Britain has 'continuously, peacefully and effectively inhabited and administered' them since 1833*». Здесь концепт *sovereignty* конструируется через нарратив исторической легитимности, где длительное управление территорией используется как аргумент в пользу права собственности, что отражает типичную для британского дискурса стратегию легитимации через историческую преемственность.

Особую значимость приобретает политико-идеологическое измерение концепта, выраженное в допущении, что изменение позиции США может повлиять на статус британского суверенитета. Таким образом, концепт *sovereignty* репрезентируется как внешне детерминированная и политически зависимая категория, включённая в систему международных альянсов и стратегических интересов.

В статье «*Global leaders have a selective view of sovereignty. It matters, as long as it's in their interests*» концепт *sovereignty* получает выраженную идеологическую переоценку, что отражено в формуле: «*Sovereignty matters. Except when it doesn't*» [9]. Данная сентенция актуализирует ключевую характеристику современного дискурса о суверенитете — его избирательное применение в зависимости от политических интересов. Концепт *sovereignty* в этом контексте теряет универсальный характер и интерпретируется как инструмент власти и асимметрии международных отношений.

Аналогичная дилемма наблюдается и в дискурсе о Чагосских островах, где концепт репрезентируется одновременно как юридический акт передачи и как морально-политический конфликт. В тексте подчеркивается: «*UK signs £3.4bn deal to cede sovereignty over Chagos Islands to Mauritius*». Здесь одновременно фиксируется реакция местного населения: «*British Chagossians accuse UK government of betrayal over sovereignty deal*».

Контраст между «*cede sovereignty*» и «*betrayal over sovereignty deal*» демонстрирует дискурсивное расщепление концепта, в котором он функционирует одновременно как юридическая процедура и как эмоционально-оценочная категория.

В газете *The Scotsman* помимо аналитического корпуса был использован также корпус читательских писем, в котором концепт *sovereignty* получает эксплицитное и аксиологически нагруженное выражение. В отличие от аналитических статей, здесь наблюдается более прямолинейная и

эмоционально маркированная репрезентация. К примеру в предложении «*Prime among the elements that make up the concept of the sovereignty of a state is the absolute control of its territory*», концепт *sovereignty* представлен как абсолютный контроль над территорией, где лексема «*absolute control*» усиливает семантику неделимости и исключительности власти государства над территорией. С когнитивной точки зрения, концепт *sovereignty* можно актуализировать как единство трёх ключевых компонентов: территории, контроля и исключительности власти.

В предложении «*I fail to understand why... the UK felt obliged to surrender sovereignty over the Chagos Islands...*», глагол *surrender* (сдаваться) концептуализирует отказ от суверенитета как вынужденное действие, акт о капитуляции потерю, а не обмен, где негативная оценка передачи Chagos Islands выражается через глагольную метафору и формируется негативный фрейм «*loss of sovereignty*» равна «*weakness*» и «*external pressure*» [10].

Дополнительную оценочность усиливает модальная конструкция *felt obliged*, указывающая на внешнее давление, в том числе со стороны международных институтов.

В ряде писем концепт *sovereignty* расширяется за счёт включения компонентов безопасности и стратегического контроля. Например: «... *absolutely vital to Britain's strategic national interest and military operations in the Red Sea, Middle East and Indo-Pacific*». В данном предложении концепт *sovereignty* имплицитно связывается с военным присутствием, глобальной проекцией силы и контролем над стратегически важными регионами. В результате формируется когнитивная модель, в которой *sovereignty* осмысливается как сочетание территории, военной мощи и геополитического влияния.

В предложении «*The UK has long ceased to be a world power... It is now a European country – one among many...*», где данное высказывание демонстрирует связь суверенитета с международным статусом государства. Несмотря на защиту идеи территориального контроля, автор признаёт снижение глобального влияния Великобритании. С одной стороны, суверенитет трактуется как абсолютная ценность, а с другой — признаётся его ограниченная эффективность без геополитической силы ЕС.

В корпусе также присутствует противоположная точка зрения, связанная с европейской интеграцией. К примеру, в предложении «*Scotland would no longer be a rule-taker... but one of the EU rule-makers*» оппозиция *rule-taker / rule-maker* концептуализирует суверенитет как возможность участвовать в выработке норм, оказывать институциональное влияние и быть частью системы коллективного управления. В данном случае реализуется альтернативная модель концепта *sovereignty*, в которой суверенитет понимается не только как контроль над территорией, но и как право принимать решения и влиять на политические процессы.

В анализируемом валлийском издании Wales Online концепт *sovereignty* не используется активно. Так как при поиске по ключевому слову, было найдено только 14 статей, где большая часть не соответствовала для исследования. Мы предполагаем, что наиболее чаще используется эквивалент «powers» и «autonomy». Но в целом, исходя из найденных данных, концепт *sovereignty* репрезентируется через призму ограничения политической автономии Великобритании в постбрекзитный период.

Одним из ключевых дискурсивных элементов является так называемая «*Farage clause*», предложенная ЕС как часть потенциального соглашения. Данная клаузула предполагает финансовые санкции в случае выхода Великобритании из соглашения в будущем, что в тексте интерпретируется как механизм внешнего контроля. В предложении «*The EU is seeking safeguards to ensure the UK cannot easily walk away from future agreements*» подчеркивается идея зависимости политических решений от внешних обязательств.

Данное высказывание вербализует представление о том, что суверенное право государства на пересмотр международных договоров подвергается институциональному ограничению, где лексема «*safeguards*» функционирует как эвфемизм, маскирующий фактическое ограничение суверенитета.

В предложении «*Any future UK government would face a financial penalty for withdrawing from the deal*», концепт трансформируется в категорию условной автономии, поскольку политические решения будущих правительств предопределяются экономическими издержками. Суверенитет, таким образом, переосмысливается не как абсолютная независимость, а как ограниченная свобода выбора в рамках международных обязательств.

Особое значение имеет политическая маркированность, так как в большинстве случаев концепт *sovereignty* политически маркирован. К примеру в предложении «*Critics argue this would tie the hands of future governments*» метафора «*tie the hands*» является ярким дискурсивным средством, репрезентирующим утрату свободы действия, что напрямую соотносится с эрозией традиционного понимания суверенитета как полной политической независимости.

Проанализировав Belfast Telegraph, мы пришли к тому, что в данной газете наибольшее количество статей, найденных по ключевому слову «sovereignty».

В представленных материалах концепт *sovereignty* становится одним из центральных элементов современного британского и ирландского дискурса. Он интерпретируется неоднозначно и раскрывается через несколько взаимосвязанных направлений: национальное самоопределение, право народа на выбор политического будущего, отношения с ЕС, территориальная целостность государства и защита демократических ценностей. Особенно

показательно, что в газетном дискурсе 2025-2026 гг. суверенитет всё чаще осмысливается не как абсолютная независимость государства, а как гибкая категория, связанная с международным сотрудничеством, безопасностью и коллективной идентичностью.

В статье «*Majority on the island in favour of Irish unity as part of EU – poll*» концепт *sovereignty* представлен через идею возможного объединения Сев. Ирландии в рамках Европейского союза. [11] Уже в заголовке соединяются два ключевых дискурсивных маркера – *Irish unity* и *EU membership*, что демонстрирует переосмысление национального суверенитета не как изоляции, а как интеграции в наднациональное пространство. В тексте подчёркивается: «*63% voting in favour in Northern Ireland*» и «*73% in Northern Ireland would vote for the UK to rejoin the EU*». Эти статистические данные формируют представление о трансформации политического сознания в Северной Ирландии после Brexit.

Особенно важным является то, что недовольство политикой ЕС связывается именно с вопросами суверенитета: «*federalism and national sovereignty*» названы одной из главных причин неудовлетворённости направлением ЕС. Здесь концепт *sovereignty* получает амбивалентное значение: с одной стороны, ЕС воспринимается как пространство стабильности и сотрудничества (*unity and co-operation*), с другой – как потенциальная угроза национальной автономии. Подобная двойственность отражает поляризацию общественного дискурса вокруг Brexit и будущего Соединённого Королевства.

В статье также акцентируется право на политическое самоопределение. Дэвид Гири отмечает, что поддержка объединения Ирландии выше именно из-за «EU framing»: «*There was higher support than other unity polling, which is likely due to the EU framing*». Таким образом, европейская идентичность становится частью современного понимания национального суверенитета. Суверенитет больше не интерпретируется исключительно как независимость от внешних структур; напротив, он связывается с возможностью участия в более широком политическом и экономическом союзе.

В статье «*No 10: Falklands sovereignty 'not in question' amid fears over US stance*» концепт *sovereignty* представлен уже в традиционном геополитическом значении — как контроль государства над территорией. [12] Лексема *sovereignty* повторяется многократно, что усиливает её семантическую значимость и формирует ощущение политической напряжённости. В предложении «*The question of the Falkland Islands and the UK's sovereignty ... is not in question*» подчёркивает неизменность своей позиции Объединённого Королевства.

Особую роль играет обращение к принципу самоопределения народа: «*the islanders*» *right to self-determination*. Таким образом, газетный дискурс легитимизирует британский контроль над Фолклендскими островами

не через колониальный дискурс, а через демократический принцип выбора населения. Этот приём особенно заметен в цитате правительства Фолклендских островов: «99.8% of voters ... voted in favour of remaining an Overseas Territory of the United Kingdom». Статистические данные используются как инструмент аргументации и политической легитимации британского суверенитета.

Интересно, что в статье появляется и внешнеполитический аспект концепта. Возможность изменения позиции США рассматривается как угроза британскому суверенитету, а сама ситуация демонстрирует зависимость современных государств от международных союзов и геополитических отношений. В этом контексте суверенитет уже не выглядит абсолютной категорией: даже территориальная целостность государства оказывается связанной с международной поддержкой и дипломатическими отношениями.

В материале «*We must all work together to protect democracy, says Catherine Connolly*» концепт переносится в плоскость демократических и гуманистических ценностей. Президент Ирландии Кэтрин Коннолли связывает суверенитет с идеями самоуправления и мирного сосуществования: «*Democracy ... transformed the world from power structures of empire, colonialism and conquest to self-governance, sovereignty and peaceful co-existence*». В данном контексте суверенитет интерпретируется как противоположность имперскому доминированию и политике силы. Важным является использование лексем *self-governance, human rights, international law, multilateralism*. Эти языковые средства формируют дискурс коллективной ответственности государств и демонстрируют переход от национально-центричного понимания суверенитета к международному сотрудничеству. Особенно показательна фраза: «*We must work together to strengthen our international institutions*». Здесь защита суверенитета парадоксально связывается не с изоляцией, а с укреплением международных институтов.

### **Результаты**

Таким образом, в британском газетном дискурсе The Guardian концепт *sovereignty* реализуется как многослойная когнитивно-дискурсивная структура, включающая:

1. юридико-территориальное измерение (право на управление территорией),
2. геополитическое измерение (зависимость от международных союзов),
3. идеологическое измерение (избирательное применение в зависимости от интересов),
4. аксиологическое измерение (оценочные реакции и конфликты легитимности).

Это свидетельствует о трансформации традиционного понимания суверенитета. Если ранее в Oxford dictionary суверенитет определялся как :

**sovereignty (over something)** complete power to govern a country

- *The country claimed sovereignty over the island.*
- *This constitutes an attack on the sovereignty of Parliament.*
- *(figurative) the idea of consumer sovereignty* [13].

А в период 2025-2026 года концепт «*sovereignty*» в The Guardian имеет значение абсолютного государственного права в сторону его дискурсивной, политически контекстуализированной и оспариваемой категории, характерной для постбрекзитного медиадискурса Великобритании.

The Scotsman позволяет выделить несколько конкурирующих когнитивных моделей концепта *sovereignty*:

1. Классическая территориальная ( absolute control of territory )
2. Дефицитарная (утрата) *surrender sovereignty* как акт слабости
3. Геополитическая, где суверенитет описывается через военную и стратегическую мощь
4. Интеграционная (альтернативная), где *rule-maker vs rule-taker* являются показателями реального влияния

В рамках газетного дискурса Wales Online концепт «*sovereignty*» проявляется в нескольких взаимосвязанных аспектах:

1. Суверенитет как уязвимая категория – подвержен внешнему регулированию со стороны наднациональных структур
2. Суверенитет как предмет политической борьбы – используется в аргументации как сторонниками, так и критиками соглашения
3. Суверенитет как ограниченная автономия – реализуется через экономические и правовые механизмы давления

В Wales Online концепт *sovereignty* конструируется как динамическая и конфликтная категория, находящаяся на пересечении национальных интересов и международных обязательств. Дискурс демонстрирует смещение от классического понимания суверенитета как абсолютной независимости к более сложной модели «переговорного суверенитета», ограниченного институциональными и экономическими факторами.

### Заключение

В заключении, проанализировав Belfast Telegraph, мы пришли к тому, что за общий период в данной газете наибольшее количество статей, найденных по ключевому слову «*sovereignty*». Количество статей составило 4495, в то время как в The Scotsman было найдено 1550 статей, в Wales Online 14, а настройки The Guardian не позволяли отследить точное количество hits по ключевому слову.

Анализ газетного дискурса Великобритании показывает, что концепт суверенитета в 2025–2026 гг. претерпевает значительную трансформацию.

В газетных текстах он одновременно связан с национальным самоопределением, европейской интеграцией, территориальной целостностью и защитой демократических ценностей. После Brexit суверенитет перестаёт восприниматься исключительно как независимость государства от внешнего влияния и всё чаще рассматривается как способность государства участвовать в международных политических и экономических структурах, сохраняя при этом право на собственную идентичность и политический выбор.

Также, в рамках одного медиапространства наблюдается конкуренция дискурсивных моделей, что подтверждает трансформацию концепта *sovereignty* в пост-Brexit британском обществе: от статичного юридического принципа к динамическому инструменту политической аргументации.

### ЛИТЕРАТУРА

[1] Smith A.D. National Identity. [https://is.muni.cz/el/fss/podzim2018/SOC291/um/4\\_Smith\\_ch2.pdf](https://is.muni.cz/el/fss/podzim2018/SOC291/um/4_Smith_ch2.pdf) 02.04.2026

[2] Hall S. Cultural Identity and Diaspora // Identity: Community, Culture, Difference. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2769542> 25.03.2026

[3] Billig M. Banal Nationalism. <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/banal-nationalism/book205032>.10.04.2026

[4] Higgins E. T. Beyond Pleasure and Pain. [https://www.researchgate.net/profile/E-Higgins/publication/13814859\\_Beyond\\_Pleasure\\_and\\_Pain/links/545b9c4b0cf249070a7a77e1/Beyond-Pleasure-and-Pain.pdf](https://www.researchgate.net/profile/E-Higgins/publication/13814859_Beyond_Pleasure_and_Pain/links/545b9c4b0cf249070a7a77e1/Beyond-Pleasure-and-Pain.pdf) 28.03.2026

[5] Brown W. States of Injury: Power and Freedom in Late Modernity.– [https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691270609/states-of-injury?srsItd=AfmBOoon-Kztuvkq9zV1ToYo10zoQiVIUGAf0z\\_VriPBwYHD-MQH3BzP](https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691270609/states-of-injury?srsItd=AfmBOoon-Kztuvkq9zV1ToYo10zoQiVIUGAf0z_VriPBwYHD-MQH3BzP) 25.02.2026

[6] Anderson B. Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. – [https://nationalismstudies.org/wp-content/uploads/2021/03/Imagined-Communities-Reflections-on-the-Origin-and-Spread-of-Nationalism-by-Benedict-Anderson-z-lib.org\\_.pdf](https://nationalismstudies.org/wp-content/uploads/2021/03/Imagined-Communities-Reflections-on-the-Origin-and-Spread-of-Nationalism-by-Benedict-Anderson-z-lib.org_.pdf) 10.03.2026

[7] Parnell T. Constructing Brexit Britain [https://www.researchgate.net/publication/385442253\\_Review\\_of\\_Parnell\\_2024\\_Constructing\\_Brexit\\_Britain\\_A\\_Corpus-Assisted\\_Approach\\_to\\_National\\_Identity\\_Discourse](https://www.researchgate.net/publication/385442253_Review_of_Parnell_2024_Constructing_Brexit_Britain_A_Corpus-Assisted_Approach_to_National_Identity_Discourse) 13.03.2026

[8] The Guardian. <https://www.theguardian.com/us-news/2026/apr/24/could-donald-trump-withdraw-us-support-uk-sovereignty-falklands> . 04.04.2026

[9] The Guardian. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/feb/09/global-leaders-have-a-selective-view-of-sovereignty-it-matters-as-long-as-its-in-their-interests> 04.04.2026

[10] The Scotsman. <https://www.scotsman.com/news/opinion/>

letters/readers-letters-uk-was-wrong-to-turn-over-chagos-islands-to-mauritius-5146451 05.04.2026

[11] Belfast Telegram. <https://www.belfasttelegraph.co.uk/news/republic-of-ireland/majority-on-the-island-in-favour-of-irish-unity-as-part-of-eu-poll/a/151126190.html> 05.04.2026

[12] Belfast Telegram. <https://www.belfasttelegraph.co.uk/news/uk/no-10-falklands-sovereignty-not-in-question-amid-fears-over-us-stance/a/148093301.html> 03.04.2026

[13] Oxford dictionary. <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/sovereignty> 15.03.2026

[14] The Guardian. <https://www.theguardian.com/uk> 18.02-10.04.2026

[15] The Scotsman. <https://www.scotsman.com/> 18.02-10.04.2026

[16] Wales Online. <https://www.walesonline.co.uk/> 18.02-10.04.2026

[17] Belfast Telegraph. <https://www.belfasttelegraph.co.uk/> 18.02-10.04.2026

## REFERENCES

[1] Smith A.D. National Identity. [https://is.muni.cz/el/fss/podzim2018/SOC291/um/4\\_Smith\\_ch2.pdf](https://is.muni.cz/el/fss/podzim2018/SOC291/um/4_Smith_ch2.pdf) 02.04.2026.

[2] Hall S. Cultural Identity and Diaspora // Identity: Community, Culture, Difference. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2769542> 25.03.2026

[3] Billig M. Banal Nationalism. <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/banal-nationalism/book205032>.10.04.2026

[4] Higgins E. T. Beyond Pleasure and Pain. [https://www.researchgate.net/profile/E-Higgins/2/publication/13814859\\_Beyond\\_Pleasure\\_and\\_Pain/links/545b9c4b0cf249070a7a77e1/Beyond-Pleasure-and-Pain.pdf](https://www.researchgate.net/profile/E-Higgins/2/publication/13814859_Beyond_Pleasure_and_Pain/links/545b9c4b0cf249070a7a77e1/Beyond-Pleasure-and-Pain.pdf) 28.03.2026.

[5] Brown W. States of Injury: Power and Freedom in Late Modernity.– [https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691270609/states-of-injury?srsId=AfmBOoon-Kztuvkq9zV1ToYo10zoQiVIUGAf0z\\_VriPBwYHD-MQH3BzP](https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691270609/states-of-injury?srsId=AfmBOoon-Kztuvkq9zV1ToYo10zoQiVIUGAf0z_VriPBwYHD-MQH3BzP) 25.02.2026.

[6] Anderson B. Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. – [https://nationalismstudies.org/wp-content/uploads/2021/03/Imagined-Communities-Reflections-on-the-Origin-and-Spread-of-Nationalism-by-Benedict-Anderson-z-lib.org\\_.pdf](https://nationalismstudies.org/wp-content/uploads/2021/03/Imagined-Communities-Reflections-on-the-Origin-and-Spread-of-Nationalism-by-Benedict-Anderson-z-lib.org_.pdf) 10.03.2026

[7] Parnell T. Constructing Brexit Britain [https://www.researchgate.net/publication/385442253\\_Review\\_of\\_Parnell\\_2024\\_Constructing\\_Brexit\\_Britain\\_A\\_Corpus-Assisted\\_Approach\\_to\\_National\\_Identity\\_Discourse](https://www.researchgate.net/publication/385442253_Review_of_Parnell_2024_Constructing_Brexit_Britain_A_Corpus-Assisted_Approach_to_National_Identity_Discourse) 13.03.2026

[8] The Guardian. <https://www.theguardian.com/us-news/2026/apr/24/could-donald-trump-withdraw-us-support-uk-sovereignty-falklands> . 04.04.2026

[9] The Guardian. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/>

feb/09/global-leaders-have-a-selective-view-of-sovereignty-it-matters-as-long-as-its-in-their-interests 04.04.2026

[10] The Scotsman. <https://www.scotsman.com/news/opinion/letters/readers-letters-uk-was-wrong-to-turn-over-chagos-islands-to-mauritius-5146451> 05.04.2026

[11] Belfast Telegraph. <https://www.belfasttelegraph.co.uk/news/republic-of-ireland/majority-on-the-island-in-favour-of-irish-unity-as-part-of-eu-poll/a/151126190.html> 05.04.2026

[12] Belfast Telegraph. <https://www.belfasttelegraph.co.uk/news/uk/no-10-falklands-sovereignty-not-in-question-amid-fears-over-us-stance/a/148093301.html> 03.04.2026

[13] Oxford dictionary. <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/sovereignty> 15.03.2026

[14] The Guardian. <https://www.theguardian.com/uk> 18.02-10.04.2026

[15] The Scotsman. <https://www.scotsman.com/> 18.02-10.04.2026

[16] Wales Online. <https://www.walesonline.co.uk/> 18.02-10.04.2026

[17] Belfast Telegraph. <https://www.belfasttelegraph.co.uk/> 18.02-10.04.2026

## **БІРІККЕН КОРОЛЬДІКТИҢ ГАЗЕТ ДИСКУРСЫНДАҒЫ БРИТАН ҰЛТТЫҚ БІРЕГЕЙЛІГІНІҢ 2025–2026 ЖЖ. ТРАНСФОРМАЦИЯСЫ («SOVEREIGNTY» КОНЦЕПТИСІ НЕГІЗІНДЕ)**

\*Сарсенова Ж.Б.<sup>1</sup>, Ким О.Я.<sup>2</sup>, Пак Н.С.<sup>3</sup>

\*<sup>1, 2, 3</sup> Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті, Алматы, Қазақстан

**Аңдатпа.** Аталған мақала 2025-2026 жылдар кезеңіндегі Ұлыбритания газет дискурсындағы британдық ұлттық бірегейліктің трансформациясын «sovereignty» концептісі негізінде зерттеуге арналған. Зерттеудің басты назарында постбрекзиттік кезеңдегі қарама-қайшы әлеуметтік-саяси және мәдени үдерістерді бейнелейтін ұлттық бірегейліктің бір мезгілде егеменді әрі дағдарыстық категория ретінде дискурстық тұрғыдан құрылу процесі қарастырылады.

Зерттеудің мақсаты – 2025-2026 жылдардағы Ұлыбритания газет дискурсындағы британдық ұлттық бірегейліктің репрезентациясы мен трансформациясының ерекшеліктерін «sovereignty» концептісі негізінде анықтау, сондай-ақ постбрекзиттік әлеуметтік-саяси шындық жағдайында қазіргі «британдықтық» бейнесін қалыптастыру үдерісіндегі оның когнитивтік-дискурстық функцияларын айқындау.

Зерттеудің теориялық және практикалық маңыздылығы жұмыстың медиалингвистика, лингвокогнитивтік зерттеулер және сыни дискурсталау салаларының дамуына қосқан үлесімен айқындалады. Зерттеу

қазіргі британ медиакөңістігіндегі ұлттық бірегейлікті дискурстық тұрғыдан құрастыру механизмдері туралы түсініктерді кеңейтіп, «sovereignty» концептісінің постбрекзиттік газет дискурсындағы негізгі идеология ретіндегі рөлін нақтылайды. Зерттеу материалдарын оқу-әдістемелік құралдарды әзірлеуде, сондай-ақ британ медиадискурсы, ұлттық бірегейлік мәселелері және ағылшынтілді бұқаралық ақпарат құралдарындағы әлеуметтік-саяси үдерістердің тілдік репрезентациясына арналған болашақ ғылыми еңбектерде қолдануға болады. Алынған нәтижелер қоғамның саяси және мәдени трансформациясы жағдайындағы тіл, медиа және ұлттық сана арасындағы өзара байланысты одан әрі зерттеуге мүмкіндік береді.

Зерттеу материалы ретінде Біріккен Корольдіктің төрт еліндегі жетекші британдық газеттердің – The Guardian, The Scotsman, Wales Online және Belfast Telegraph мәтіндері алынды. Бұл басылымдарда ішкі және сыртқы тұрақсыздық жағдайындағы «британдықтықты» репрезентациялаудың тұрақты нарративтік стратегиялары айқындалады. Әдіснамалық негіз ретінде ұлттық бірегейлік бейнесін құрылымдайтын негізгі идеологиялар мен концептуалдық метафораларды анықтауға мүмкіндік беретін сыни дискурс-талдау, лингвокогнитивтік тәсіл және корпустық талдау элементтері қолданылды.

Талдау барысында қазіргі медиадискурста британдық бірегейліктің екіжақты оппозиция арқылы құрылатыны анықталды: бір жағынан, Ұлыбританияның егемендігі, тарихи сабақтастығы және саяси субъектілігі идеясы айқын көрсетілсе, екінші жағынан, фрагментация, белгісіздік және бірліктің жоғалуы метафоралары арқылы көрінетін дағдарыс дискурсы өзектілендіріледі.

**Тірек сөздер:** британдық бірегейлік, газет дискурсы, «sovereignty» концептісі, егемендік, Brexit, постбрекзиттік дискурс, ұлттық бірегейлік, этномәдени ерекшелік

## **TRANSFORMATION OF BRITISH NATIONAL IDENTITY IN THE NEWSPAPER DISCOURSE OF THE UNITED KINGDOM IN THE PERIOD OF 2025-2026 (BASED ON THE CONCEPT OF “SOVEREIGNTY”)**

\*Sarsenova Zh.B.<sup>1</sup>, Kim O.Ya.<sup>2</sup>, Pak N.S.<sup>3</sup>

<sup>\*1, 2, 3</sup> Kazakh Ablai Khan University of International Relations and World Languages, Almaty, Kazakhstan

**Abstract.** The present article is devoted to the study of the transformation of British national identity in the newspaper discourse of the United Kingdom during the period of 2025–2026 through the prism of the concept of “sovereignty.” The focus of the research is the process of discursive construction of national identity as both a sovereign and crisis-related category reflecting the contradictory socio-political and cultural processes of the post-Brexit period.

The aim of the study is to identify the peculiarities of the representation and transformation of British national identity in the newspaper discourse of the United Kingdom in 2025–2026 on the basis of the concept of “sovereignty,” as well as to determine its cognitive-discursive functions in the process of constructing the image of contemporary “Britishness” within the post-Brexit socio-political reality.

The theoretical and practical significance of the research lies in its contribution to the development of media linguistics, linguocognitive studies, and critical discourse analysis. The study broadens the understanding of the mechanisms of discursive construction of national identity in the contemporary British media space and clarifies the role of the concept of “sovereignty” as a key ideologeme of post-Brexit newspaper discourse. The research materials may be applied in the development of teaching and methodological materials, as well as in further scholarly works devoted to British media discourse, issues of national identity, and the linguistic representation of socio-political processes in the English-language media. The obtained results contribute to further investigation of the interrelation between language, media, and national consciousness under conditions of political and cultural transformation of society.

The research material consists of texts from leading British newspapers representing the four constituent countries of the United Kingdom – The Guardian, The Scotsman, Wales Online, and Belfast Telegraph – in which stable narrative strategies of representing “Britishness” under conditions of both internal and external instability are identified. The methodological framework includes elements of critical discourse analysis, the linguocognitive approach, and corpus analysis, which make it possible to identify key ideologemes and conceptual metaphors structuring the image of national identity.

The analysis revealed that British identity in contemporary media discourse is constructed through a dual opposition: on the one hand, the idea of sovereignty, historical continuity, and the political subjectivity of the United Kingdom is emphasized; on the other hand, a discourse of crisis is actualized through metaphors of fragmentation, uncertainty, and loss of unity.

**Keywords:** British identity, newspaper discourse, the concept of “sovereignty,” sovereignty, Brexit, post-Brexit discourse, national identity, ethnocultural specificity

*Мақала түсті / Статья поступила / Received: 15.04.2026.*

*Жариялауға қабылданды / Принята к публикации / Accepted: 25.06.2026.*

#### ***Информация об авторах:***

Сарсенова Жулдыз Бекжановна – магистр филологических наук, старший преподаватель кафедры международной коммуникации Казахский университет международных отношений и мировых языков имени Абылай

Сарсенова Ж.Б., Ким О.Я.

---

хана, Алматы, Қазақстан, <https://orcid.org/0009-0000-8342-9475>, e-mail: [sarsenova.zh@ablaikhan.kz](mailto:sarsenova.zh@ablaikhan.kz)

Ким Ольга Яковлевна – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой международной коммуникации Казахский университет международных отношений и мировых языков имени Абылай хана, Алматы, Қазақстан, <https://orcid.org/0000-0002-6115-4498>, e-mail: [kim.o@ablaikhan.kz](mailto:kim.o@ablaikhan.kz)

Пак Нелли Сергеевна – доктор филологических наук, профессор, Казахский университет международных отношений и мировых языков имени Абылай хана, Алматы, Қазақстан, <https://orcid.org/0000-0002-6115-4498>, e-mail: [knspak@mail.ru](mailto:knspak@mail.ru)

#### ***Авторлар туралы мәлімет:***

Сарсенова Жұлдыз Бекжановна – филология ғылымдарының магистрі, халықаралық коммуникация кафедрасының аға оқытушысы, Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті, Алматы, Қазақстан, <https://orcid.org/0009-0000-8342-9475>, e-mail: [sarsenova.zh@ablaikhan.kz](mailto:sarsenova.zh@ablaikhan.kz)

Ким Ольга Яковлевна – педагогика ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, халықаралық коммуникация кафедрасының меңгерушісі, Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті, Алматы, Қазақстан, <https://orcid.org/0000-0002-6115-4498>, e-mail: [kim.o@ablaikhan.kz](mailto:kim.o@ablaikhan.kz)

Пак Нелли Сергеевна – филология ғылымдарының докторы, профессор, Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті, Алматы, Қазақстан, <https://orcid.org/0000-0002-6115-4498>, e-mail: [knspak@mail.ru](mailto:knspak@mail.ru)

#### ***Information about the authors:***

Sarsenova Zhuldyz Bekzhanovna – Master of Philological Sciences, senior teacher of international communications department, Kazakh Ablai Khan University of International relations and World languages, Almaty, Kazakhstan, <https://orcid.org/0009-0000-8342-9475>, e-mail: [sarsenova.zh@ablaikhan.kz](mailto:sarsenova.zh@ablaikhan.kz)

Kim Olga Yakovlevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent, Head of international communications department, Kazakh Ablai Khan University of International relations and World languages, Almaty, Kazakhstan, <https://orcid.org/0000-0002-6115-4498>, e-mail: [kim.o@ablaikhan.kz](mailto:kim.o@ablaikhan.kz)

Pak Nelly Sergeevna – Doctor of Philology, Professor, Kazakh Ablai Khan University of International relations and World languages, Almaty, Kazakhstan, <https://orcid.org/0000-0002-6115-4498>, e-mail: [knspak@mail.ru](mailto:knspak@mail.ru)