

ЯЗЫКОВЫЕ СИМВОЛЫ В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*¹Загидуллина А.А., д.филол.н., профессор

Казахский университет международных отношений и мировых языков
им. Абылай хана, Алматы, Казахстан

*e-mail:aluth@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию функционирования языковых символов в информационно-коммуникативном пространстве. Символическое представление реальности реализуется посредством языка, кодирующего заложенные в символах смыслы. Они позволяют участникам коммуникации ориентироваться в пространстве языка и культуры, коды которых – это особый универсальный способ осмысления и представления реальности. Цель статьи – определить статус, функции и лингвокультурологические особенности символов, выявить общие, универсальные и национально-культурологические аспекты языковых символов. Теоретическая значимость исследования заключается, прежде всего, в том, что оно освещает один из важных вопросов, связанных с развитием языка, с его глубинными структурами и креативными возможностями, в практическом плане оно помогает определить систему ценностей, принятых в определенной культуре, дает информацию для проникновения в толщу этнолингвокультурологического слоя, позволяя более осмысленно расшифровывать гипертекст культуры. При проведении анализа использовались метод перекрестной корреляции, позволяющий проследить связь между языковыми фактами и идеями, представляющими эти явления, метод лингвокультурологической семантизации, позволяющий выделить национально-культурный аспект, элементы лингвокультурологического комментария, а также семиотический и прагмафункциональный подходы. Проведенный анализ позволяет представить описываемые языковые единицы как элементы целостной системы, где ядро и периферия постоянно взаимодействуют и в принципе могут меняться местами. В разных случаях наблюдается разная степень эксплицитности, хотя свойство обобщения присуще в той или иной степени всем составляющим образно-символического арсенала в целом. Символическое переосмысление включает в себя набор определенных когнитивных шагов, а механизм образного использования представляет собой редуцирование старого и рождение нового на базе имеющегося, механизм символического употребления рассматривается как обобщение и создание эталона. Полученные данные свидетельствуют о многообразии, многоступенчатости и многовекторности когнитивного познания, а современная лингвистика исследует наиболее важные аспекты мыслительной деятельности человека – его сознание и интеллект, особенности восприятия и осмысления действительности, а также способы выражения этих процессов в языке. Национальное своеобразие культуры находит свое выражение особенно ярко в языковой образно-символической системе. Символы представляют собой лингвистические стереотипы, обладающие общим лингвокультурологическим зарядом. Символический подход позволяет более точно передать коммуникативную ситуацию, а в эпоху постоянной смены ориентиров символы приобретают особую информационную значимость.

Ключевые слова: Языковые символы, семиотика, культура, информационное пространство, символическая значимость, динамика, системность.

Основные положения

Динамика процессов современной жизни требует постоянного обновления экспрессивных средств языка. Источником такого обновления может являться символическое употребление языковых единиц как результат вторичного семиозиса, характеризующегося взаимодействием когнитивного, языкового, коммуникативно-прагматического, психологического и социокультурного аспектов.

Введение

Интерес к языковым символам постоянен и правомерен, поскольку социокультурное пространство информационно безгранично, а постоянно создаваемые тексты и дискурсы требуют новых языковых возможностей и экспрессивных средств. Символ выступает как понятие, фиксирующее способность материальных вещей, событий, образов выражать идеальные содержания, отличные от их непосредственного материального бытия.

Э. Кассирер определял символ, как чувственное воплощение идеального, обозначая в качестве символического всякое восприятие реальности с помощью разного рода знаков [1]. Символ и символическое представление реальности реализуются посредством языка, кодирующего заложенные в них смыслы. Они позволяют людям ориентироваться в пространстве культуры, код которых – это особый универсальный способ осмысления и представления реальности. Первичный слой семиозиса ограничен объективным миром, вторичный не ограничен ничем.

Человек строит несущие информацию модели, исходя из целей познания, общения и практической деятельности. Всякая информационная модель создается на основе определенного способа кодирования. Одним из способов подобного кодирования является представление реального мира при помощи языковых символов. Использование языковых символов в процессе общения способствует реализации таких основных функций языка как коммуникативная, когнитивная, эмоциональная и воздействующая (директивная).

Определенные слова с незапамятных времен запечатлеваются в памяти человеческой именно как символы. Духом символа пронизана вся философия имени [2, с. 232]. Символ изучался с философской точки зрения – как явление, в котором объединяется феномен и его сущность. Э. Кассирер, К. Леви-Стросс, А.Ф. Лосев писали об антропологически-социальном характере символизма. Проводились исследования символов, как в мифопоэтическом аспекте, так и в литературоведческом плане [3, с. 248]. В психологии символизм, или символическая мысль, изучался как мыслительная функция, обладающая способностью устанавливать ассоциации естественного или конвенционального характера между воспринимаемым объектом и другим объектом или ситуацией и производить взаимозамену между этими объектами или ситуацией, когда выразить мысль напрямую трудно или невозможно. В психоанализе под символом понимается субституция,

предназначенная для того, чтобы в сознание попало в закомуфлированной форме то содержание, которое из-за запрета туда попасть не может.

Результаты

Понятие символа в том виде, в каком оно используется в современной науке (философии, логике, математике, семиотике), весьма противоречиво, и противоречие это уходит корнями в историю развития семиотики. На сегодняшний день преобладают, в основном, два подхода к определению содержания этого термина: первый связан с расширительным толкованием символа как эмпирического объекта, используемого для указания на другие эмпирические или же абстрактные объекты, тогда как второй – ограничивает его употребление сферой функционирования языковых знаков, которые делятся на символические и несимволические. Символы встречаются в праязыке, в языке детей; язык современных туземцев насыщен символами и образами. Мифологические сюжеты являются источниками многочисленных символов.

Изучение символического связано с изучением механизма возникновения символов, с символизмом обозначаемого, с одной стороны, и с теорией интерпретации символов, с другой. Эти два направления являются сторонами одного и того же феномена – производства и восприятия речи. Они легли в основу двух дисциплин – риторики и герменевтики. Прямой смысл – это смысл Библии, непрямой смысл – это смысл христианской доктрины, результат интерпретации [4, с. 99].

Знания о классе объектов энциклопедичны, а не лингвистичны, с этими знаниями могут сливаться разные эмоциональные, эстетические, оценочные и символические коннотации. В данном случае уместно вспомнить слова И. В. Гете, что все живое образует вокруг себя определенную атмосферу [5, с. 393]. Символы не однозначны. Есть символы, которые без труда преодолевают «земное тяготение», стремясь обозначить вечное и ускользающее, то, что трудно поддается концептуализации. Символ как бы возвышается над обыденной репрезентацией реальности. Он может рождаться в мифологическом, религиозном, фольклорном, художественном текстовом пространстве. Символ может быть конкретен или же иррационален.

Для термина «символ» свойственно большое количество сложных и неоднозначных определений, но несмотря на это, он сохранил точность и очевидность своего первого, этимологического значения. В основе данного термина лежат два греческих слова: *symbollo* значит «указывающий на совпадение, соединение, слияние, встречу двух начал в чем-то одном», и *symbolon* – это «результат этой встречи, этого совпадения, знак этого единства». В античные времена символ состоял из двух частей одной пластины, сложенные вместе они представляли единое целое [5, с. 16].

Символ – это такой неоднозначный феномен, который «одним концом своим «выступает» в мире вещей, а другой «утопает» в действительности сознания» [6, с. 26]. Символ – это вещь, способная индуцировать. Солнце,

свет, звезды – это объекты, которые создают в информационном пространстве ассоциативно-символический контекст. К.-Г. Юнг знаменитый философ и психиатр, изучая подсознание, как и З. Фрейд, полагал, что последнее говорит с нами языком образов и символов. Когда разум пытается объять некий символ, то неизбежно приходит к идеям, лежащим за пределами логики [7, с. 15].

Когнитивно-концептуальный подход обнаруживает, что синергетика символических единиц языка является результатом взаимодействия многих факторов, связанных с различными уровнями вторичного лингвосемиозиса, в результате чего происходит слияние «разных энергий», их совместное действие направлено на функциональную «самоорганизацию» знака, что и определяет его смысловую дистрибуцию в соответствующем дискурсивном пространстве.

Лингвокультурологическая интерпретация символов требует не только декодирования текста, в котором существует символ, но и всей той социокультурной информации, которая этим текстом опосредуется.

Символы относятся к специфическим этносоциокультурным феноменам, заполняющим семиотическое пространство, они служат для передачи представлений и ценностей этического, религиозного, психологического, культурно-исторического, космологического толка, прибегая при этом к неожиданным гиперболам, непредсказуемым замещениям, сжатиям и развертываниям, понимание символов базируется на культурно-семиотическом опыте коммуникантов и на креативном потенциале их воображения [8, с. 130].

Методы

В качестве материала исследования могут быть использованы метафоры, метонимия, сравнения, фразеологизмы, пословицы, поговорки, имена собственные. При проведении анализа применялись следующие методы: метод перекрестной корреляции, позволяющий проследить связь между языковыми фактами и идеями, представляющими эти явления, метод лингвокультурологической семантизации, позволяющий выделить национально-культурный аспект, элементы лингвокультурологического комментария, а также семиотический и прагмафункциональный подходы.

Дискуссия

Символ в первом значении всегда помещен в сопутствующий ему обязательный контекст интерпретации. Когда значимыми становятся фоновые знания некоторых культурных традиций, устанавливающих определенное соотношение между абстрактными понятиями этой культуры и некоторой совокупностью эмпирических объектов (вернее, тем, что мы знаем и думаем об этих объектах в том или ином контексте интерпретации и к чему мы обращаемся как к определенному концептуальному инвентарю в целях более конкретного представления культурных абстракций). Так в социокультурном пространстве французского языка широко известен образ-

символ Б. Паскаля, который связан с растительным миром. Дерево может противостоять своей мощью человеку. И поэтому Паскаль выбрал для символического сравнения более подходящий вид растения, учитывая физические особенности человека, и создал одно из самых известных своих изречений. «Человек – это тростник, он самое хрупкое в природе, но это думающий тростник» (*l'homme n'est qu'un roseau, le plus faible de la nature, mais c'est un roseau pensant*) [8, с. 92].

Символизм не является чисто лингвистическим явлением, он существует и вне языка, но заимствуется языком как особый способ представления действительности, как один из приемов передачи значения, как средство экспрессивности и культурной ценности.

Оценка объекта бывает неоднозначной. Лилия как цветок, растущий в парке, не является символом. Французский и русский языки отмечают белизну и нежность лепестков этого цветка, который может ассоциироваться с женской кожей – *Teint de lis – très blanc, très pur*, Лилейный – белоснежный, чистый, нежнейший. Венок из лилий – символ непорочности, который невеста надевает при венчании. Цветок лилии вручает архангел Гавриил Деве Марии во время благовещения. Поэтому белая лилия является символом Богородицы. Изображения лилии вы могли видеть на стенах Нотр-Дама. Геральдическая лилия символизирует власть короля Франции. Именно лилиями именовалась королевская знать, и именно так называется в русском переводе роман М. Дрюона «Негоже лилиям прясть».

Символы национально-культурного характера порой так прочно входят в обиходную жизнь людей, храня в своем символическом пространстве связи с действительностью, что не всегда возможно определить разделяющую их черту. Именно язык является той системой знаков, в которой зафиксированы не только существующая реальность, но и вселенная, наполненная символами, то есть творчески переработанная действительность.

Символ несет не только значение, он является также составной частью национальной культуры, представленной в информационном пространстве. Символ может быть связан с самой сутью концепта («весы» – символ справедливости) и быть очень далеко удаленным от него (математические символы). Система языковых символов – это часть коллективной памяти. Символ – хранитель культурного наследия. Символы дополняют друг друга, образуя систему, они завоевывают культурное пространство. Этот код по-особому структурирован и един. Символ глубже, чем слово, он обладает многовекторностью и многополярностью. Особое место занимают ассоциации, коннотации и этносоциокультурная составляющая в механизме символического употребления. Ассоциации – психофизический фактор, механизм восприятия и способ переработки информации. Различают ассоциации общепринятые (сердце имеет двойное символическое толкование, оно ассоциируется с жизнью и с чувствами) и индивидуальные, например, Р. Декарт сравнивал совокупность знаний с деревом, а для Г. Башляра дерево ассоциируется с воображением [8, с. 109]. Символ неисчерпаем, так как ассоциативные связи ничем не ограничены. Символ – это и один из способов

представления концепта, это наглядная демонстрация знания, являющегося продуктом переработки вербального и невербального опыта [9, с.76].

Особое место символы занимают в лингвокультурологии, поскольку связывают мир смыслов с миром предметных и прагматических отношений [10, с. 238]. Символ, являясь особым знаком, сохраняет мотивированное звено между означаемым и означающим. Будучи унификатором, символ конкретизирует абстрактную идею, привносимую не извне, а исходящую из определяющей сути феномена, превращающегося в символ. Истинный символ обладает следующими характеристиками: он космогоничен, так как его образность черпается из реальной действительности, у символа есть связь с подсознанием и воображением, и он поэтичен, в нем существует эстетическое начало.

Вследствие общей тенденции к упрощению означающего, символическую значимость может приобретать отдельный признак предмета – его форма, цвет, качество, ценность, положение в пространстве. На основе подобных признаков рождаются символические метафоры и метонимии, например, золотое правило, ходить в шелках [11, с. 341].

Символ, через образ, обращается не просто к языку, а к языку конкретных понятий, обладающему наибольшей наглядностью [8, с. 126]. Так, например, красный цвет во многих культурах – это символ безграничной роскоши, лучезарного счастья, страстной любви, сверкающей красоты, и в то же время этот цвет является символом кровопролитных войн, неудержимой вражды, большой опасности.

Было бы рискованно утверждать, что наш век реже использует символы по сравнению с другими периодами. Современный язык, часто представляя собой коммуникативно-адресованный дискурс, предполагает наличие воздействующей силы речи, которая обеспечивается целенаправленностью, образностью, эмоциональностью, оценочностью [12]. Видоизменяется значимость символов, но численность их не уменьшается. Сегодня все прекрасно понимают, что такое «зеленый», «желтый» и «красный» по отношению к светофору, но в настоящее время эти цвета обозначают еще и уровни ковидной опасности. Символы направлены на преодоления хаоса реальности, они представляют мир не только широко, но и глубоко, у символа есть фокус, в котором и заключена ситуационно значимая информация. Символ создается не только на основе реальности и системной семантики, но и на основе социокультурной базы. Так, например, символическими становятся названия пьес, романов повестей: «Царь Эдип», «Медея», «Антигона», «Король Лир», «Гамлет», «Отелло», «Три сестры», «Вишневый сад», «Дядя Ваня», «Граф Монтекристо», «Три мушкетера», «Дама с собачкой», «Человек в футляре». (Элита наконец поняла, что это уже не тот вишневый сад). Название фильмов: «Черный лебедь», «Бумер», «Ван Гоги», «Северный ветер». Название картин: «Черный квадрат». Названия музыкальных произведений: «Лунная соната» и «Ода к радости».

Заключение

В заключение следует отметить, что символическое представление реальности остается одним из востребованных способов репрезентации процессов современного мира. Текучесть и изменчивость жизни передается пластичностью и динамикой символической функции слова. Информационная несистемность требует лингвистической оптимизации. Новые символы – это всегда новый взгляд на мир, это фокусная прагманарправленность, это новая текстовая реальность. Символический подход позволяет более точно передать коммуникативную ситуацию. В эпоху постоянно меняющихся ориентиров символы особенно информационно значимы. Наступают моменты, когда распадается связь времен, а символы их связывают с современностью. Символы – это элементы машины времени, они переносят нас в разные эпохи. Хорошо известна символика, зафиксированная и представленная языком. Но, следуя за жизнью, символическая система все время пополняется новыми символами – «токсичная ситуация» или же старые символы могут обретать новую жизнь, так, например, «черный лебедь» – внезапно возникшая, непрогнозируемая ситуация в экономике, имеющая значительные последствия. Существует символизм поколений, символизм культур. Если какие-то символы нам неизвестны, то мы оказываемся в ситуации информационной некомпетентности, и коммуникативный процесс осуществляется не полностью. В определенном смысле язык представляет собой символически наполненную культурно-информационную модель, которая стремится передать более точно окружающую нас реальность, и эта модель должна изучаться постоянно.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Кассирер Э. Сила метафоры // В кн.: Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 33-44.
- [2] Степанов Ю. С. Язык и метод в современной философии языка. – М.: ЯРК, 1998. – 779 с.
- [3] Топоров В. П. Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследование в области мифопоэтического. – М.: Прогресс, 1995. – 624 с.
- [4] Todorov Tz. Théories du symbole. – Paris: Ed. du Seuil, 1977. – 376 p.
- [5] Malmberg B. Signes et Symboles. – Paris: Picard, 1977. – 454 p.
- [6] Мамардашвили М. К., Пятигорский М. К. Символы и сознание: метафорические рассуждения о сознании, символической и языке. – М.: ЯРК, 1997. – 217 с.
- [7] Юнг К.Г. Человек и его символы. – М.: Серебряные нити, 1998. – 360 с.
- [8] Загидуллина А.А. Языковые символы и образы: онтология и функционирование (на материале французского языка). – Алматы: Принт, 2010. – 292 с.
- [9] Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистику: учебное пособие. – М.: Флинта, 2011. – 294 с.
- [10] Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка: учебное пособие – М.: Издательство «Флинта», 2016. – 283 с.
- [11] Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 893 с.
- [12] Кунабаева С.С. Концептологические основы когнитивной лингвистики в становлении полиязычной личности. – Алматы: Полилингва, 2017. – 263 с.

REFERENCES

- [1] Kassirer E. Sila metafory // V kn.: Teoriya metafory. (The power of metaphor). – M.: Progress, 1990. – S.33-44. [In Rus.]
- [2] Stepanov YU.S. YAzyk i metod v sovremennoj filosofii yazyka. (Language and method in modern philosophy of language). – M.: YARK, 1998. – 779 c. [In Rus.]
- [3] Toporov V.P. Mif. Ritual. Simvol. Obraz. Issledovanie v oblasti mifopoeticheskogo. (Myth. Ritual. Symbol. Image.) – M.: Progress, 1995. – 624 s. [In Rus.]
- [4] Todorov Tz. Théories du symbole. – Paris : Ed. du Seuil, 1977. – 376 p.
- [5] Malmberg B. Signes et Symboles. – Paris: Picard, 1977. – 454 p.
- [6] Mamardashvili M.K., Pyatigorskij M.K. Simvoly i soznanie: metaforicheskie rassuzhdeniya o soznanii, simbolike i yazyke. (Symbols and Consciousness: Metaphorical Discourses on Consciousness, Symbolism and Language). – M.: YARK, 1997. – 217 s. [In Rus.]
- [7] YUng K.G. Chelovek i ego simvoly. (Man and his symbols). – M.: Serebryanye niti, 1998. – 360 s. [In Rus.]
- [8] Zagidullina A.A. YAzykovye simvoly i obrazy: ontologiya i funkcionirovanie (na materiale francuzskogo yazyka). (Language symbols and images: ontology and functioning). – Almaty: Print, 2010. – 292 s. [In Rus.]
- [9] Maslova V.A. Vvedenie v kognitivnyuyu lingvistiku: uchebnoe posobie. (Introduction to Cognitive Linguistics: A Study Guide). – M.: Flinta, 2011. – 294 s. [In Rus.]
- [10] Alefirenko N.F. Lingvokul'turologiya: cennostno smyslovoe prostranstvo yazyka: uchebnoe posobie (Linguoculturology: value-semantic space of language: textbook). – M.: Izdatel'stvo «Flinta», 2016. – 283 s. [In Rus.]
- [11] Arutyunova N.D. YAzyk i mir cheloveka. (Language and the human world) – M.: YAzyki russkoj kul'tury, 1998. – 893 s. [In Rus.]
- [12] Kunanbaeva S.S. Konceptologicheskie osnovy kognitivnoj lingvistiki v stanovlenii poliyazychnoj lichnosti. (Conceptual Foundations of Cognitive Linguistics in the Formation of a Multilingual Personality). – Almaty: Polilingva, 2017. – 263 s. [In Rus.]

АҚПАРАТТЫҚ КЕҢІСТІКТЕГІ ТІЛДІК ТАҢБАЛАР

*¹Загидуллина А.А., ф.ғ.д., профессор

Абылай хан атындағы ҚХҚ және ӘТУ, Алматы, Қазақстан

*e-mail: aluth@mail.ru

Аңдатпа. Мақала ақпараттық-коммуникациялық кеңістіктегі тілдік таңбалардың қызметін зерттеуге арналған. Шындықты символдық бейнелеу таңбаларға енген мағыналарды кодтайтын тіл арқылы жүзеге асады. Олар қарым-қатынасқа қатысушыларға тіл мен мәдениет кеңістігінде шарлау мүмкіндігін береді, олардың кодтары шындықты түсіну мен бейнелеудің ерекше әмбебап тәсілі болып табылады. Мақаланың мақсаты – рәміздердің мәртебесін, атқаратын қызметтері мен тілдік-мәдени ерекшеліктерін айқындау, тілдік таңбалардың жалпыға ортақ, жалпыадамзаттық және ұлттық мәдени аспектілерін анықтау. Зерттеудің теориялық маңыздылығы, ең алдымен, оның терең құрылымдарымен, шығармашылық мүмкіндіктерімен тілдің дамуына қатысты маңызды мәселелердің бірін көрсетуінде, практикалық тұрғыдан алғанда құндылықтар жүйесін анықтауға көмектесуінде. Белгілі бір мәдениетте қабылданған, мәдениеттің гипермәтінін неғұрлым мағыналы дешифрлеуге мүмкіндік беретін этнолингвомәдениеттану қабатының қалыңдығына ену үшін ақпарат береді. Талдау барысында осы құбылыстарды бейнелейтін тілдік фактілер мен идеялар арасындағы байланысты байқауға мүмкіндік беретін кросс-корреляциялық әдіс, ұлттық-мәдени аспектіні, лингвомәдени түсіндірме элементтерін, лингвомәдениеттану элементтерін бөліп көрсетуге мүмкіндік беретін лингвомәдени семантизациялық әдісі, сондай-ақ семиотикалық және прагма-функционалдық тәсілдер. Жүргізілген талдау сипатталған тілдік бірліктерді өзегі мен перифериясы үнемі өзара

әрекеттесетін және негізінен орындарын ауыстыра алатын интегралдық жүйенің элементтері ретінде көрсетуге мүмкіндік береді. Жалпылау қасиеті тұтастай бейнелі-символдық арсеналдың барлық құрамдас бөліктеріне сол немесе басқа дәрежеде тән болғанымен, әртүрлі жағдайларда айқындықтың әртүрлі дәрежесі болады. Символдық қайта ойлау белгілі бір танымдық кадамдардың жиынтығын қамтиды, ал бейнелі қолдану механизмі бар негізінде ескіні қысқарту және жаңаның тууы болып табылады, тілдік таңбаларды қолдану механизмі жалпылау және құру ретінде қарастырылады. Алынған мәліметтер танымдық танымның алуан түрлілігін, көп сатылы және көп векторлығын көрсетеді, ал қазіргі лингвистика адамның ақыл – ой әрекетінің маңызды аспектілерінің санасы мен интеллектісін, шындықты қабылдау мен түсіну ерекшеліктерін, сондай-ақ осы процестерді тілде білдіру тәсілдерін зерттейді. Мәдениеттің ұлттық ерекшелігі әсіресе тілдік бейнелі-символдық жүйеде айқын көрінеді. Рәміздер-бұл жалпы лингвомәдени заряды бар лингвистикалық стереотиптер. Тілдік таңбалар коммуникативтік жағдайды дәлірек жеткізуге мүмкіндік береді, ал бағдарлардың тұрақты өзгеру дәуірінде символдар ерекше ақпараттық мәнге ие болады.

Тірек сөздер: Тілдік таңбалар, семиотика, мәдениет, ақпараттық кеңістік, таңбалық мән, динамика, жүйелілік.

LANGUAGE SYMBOLS IN THE INFORMATION SPACE

*¹Zagidullina A.A.

Doctor of philological sciences, professor KazUIR&WL Ablai Khan, Almaty,
Kazakhstan

*e-mail: aluth@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the functioning of language symbols in the information and communication space. The symbolic representation of reality is realized through a language encoding the meanings inherent in the symbols. They allow communication participants to navigate in the space of language and culture, the codes of which are a special universal way of understanding and presenting reality. The purpose of the article is to determine the status, functions, and linguistic and cultural features of symbols, to identify common, universal, and national-cultural aspects of language symbols. The theoretical significance of the study lies, first of all, in the fact that it highlights one of the important issues related to the development of language, with its deep structures and creative capabilities, in practical terms, it helps to determine the system of values adopted in a particular culture, provides information for penetration into the thickness of the ethnolinguistic and cultural layer, allowing more meaningfully decipher the hypertext of culture. During the analysis, the method of cross-correlation was used, which makes it possible to trace the connection between linguistic facts and ideas representing these phenomena, the method of linguoculturological semantisation, which makes it possible to highlight the national-cultural aspect, elements of linguoculturological commentary, as well as semiotic and pragma-functional approaches. The analysis allows us to present the described language units as elements of an integral system, where the core and periphery constantly interact and, in principle, can change places. In different cases, there is a different degree of explicitness, although the generalization property is inherent to one degree or another in all components of the figurative-symbolic arsenal as a whole. Symbolic reinterpretation includes a set of certain cognitive steps, and the mechanism of figurative use is the reduction of the old and the birth of the news based on the existence, the mechanism of symbolic use is considered as a generalization and the creation of a standard. The obtained data indicate the diversity, multi-stage and multi-vector nature of cognition, and modern linguistics explores the most important aspects of human mental activity – his

consciousness and intellect, the peculiarities of perception and comprehension of reality, as well as ways of expressing these processes in language. The national identity of culture finds its expression especially vividly in the linguistic figurative-symbolic system. Symbols represent linguistic stereotypes that have a common linguistic and cultural change. The symbolic approach makes it possible to convey the communicative situation more accurately, and in the era of constant change of landmarks, symbols acquire special informational significance.

Keywords: Language symbols, semiotics, culture, information space, symbolic significance, dynamics, systematic approach.

Статья поступила 28.01.2022