

ПОЛИДИСКУРСИВНОСТЬ КАК ХАРАКТЕРНЫЙ ПРИЗНАК ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ А. КЕКИЛЬБАЕВА

*Искакова К.А.¹, Евтюгина А.А.², Кушкарова Г.К.³

¹докторант PhD, Актюбинский региональный университет им. К. Жубанова, г. Актобе, Казахстан, e-mail: kuralay2008@mail.ru, ORCID ID: [0000-0001-8362-6997](https://orcid.org/0000-0001-8362-6997)

²д.пед.н., профессор, Российский государственный профессионально-педагогический университет, г. Екатеринбург, Россия, e-mail: alena.seven@mail.ru,

³к.ф.н., доцент, Актюбинский региональный университет им. К.Жубанова, г.Актобе, Казахстан, e-mail: gulmira-alihan@mail.ru, ORCID ID: [0000-0001-8362-6997](https://orcid.org/0000-0001-8362-6997)

Аннотация. Статья посвящена исследованию языковой личности Абиша Кекильбаева с точки зрения ее полидискурсивной реализации в рамках антропоцентрической парадигмы языкознания. Цель работы состоит в изучении характерного признака языковой личности А. Кекильбаева – полидискурсивности. Актуальность исследования данного вопроса в лингвистике подтверждается устойчивым интересом со стороны ученых к феномену «языковая личность». Вместе с тем, вопрос реализации языковой личности в различных типах дискурса пока еще не изучен в полной мере. Научная новизна работы заключается в том, что впервые предпринимается попытка выделить полидискурсивность как характерный признак языковой личности писателя Абиша Кекильбаева. Мы полагаем, что внимание к понятию «языковая личность» в целом и к языковой личности Абиша Кекильбаева в частности, а также связанный с этим анализ дискурсивной деятельности расширяют представление о языковой личности писателя. В ходе научного исследования применяются общенаучные и специальные методы: дискурсивный анализ, стилистический анализ, семантический анализ, концептуальный анализ, интерпретационный анализ. В рамках метода комплексного лингвистического описания используются приемы классификации, обобщения, интерпретации языковых фактов. В статье приводится обзор казахстанских и зарубежных исследований языковой личности, а также различные подходы к изучению и классификации типов дискурса.

Представленный в данной статье анализ привел к следующим выводам: выбор в качестве объекта исследования языковой личности Абиша Кекильбаева был определен тем, что личность писателя уникальна, исторически значима. Созданные им произведения занимают особое место в художественной литературе Казахстана, их успех и ценность не в последнюю очередь достигаются за счет языковых средств, индивидуальное творческое своеобразие которых представляет несомненный интерес в плане изучения реализации этой личности средствами языка.

Полидискурсивность определяется нами как один из основных признаков языковой личности писателя. Первичный анализ всего корпуса текстов наглядно демонстрирует разнообразие используемых типов дискурса, что является, по нашему мнению, следствием экстралингвистических факторов – разноплановая деятельность самой личности писателя. Приведенный анализ позволяет нам определить полидискурсивный характер языковой личности и дает основание считать полидискурсивность характерным признаком языковой

личности Абиша Кекильбаева и расширить границы изучения в целом феномена языковой личности в языкознании.

Ключевые слова: языковая личность, модель языковой личности, дискурс, классификация типов дискурса, дискурсивная деятельность, дискурсема, полидискурсивность, полидискурсивная языковая личность.

Основные положения

В статье приводится ряд подходов к изучению феномена «языковая личность». Авторы исследования придерживаются теории, разработанной Ю.Н. Карауловым. Определение понятия «языковой личности», данное Ю.Н. Карауловым, приводится в статье.

Языковая личность А. Кекильбаева реализуется в различных типах дискурса, что является следствием разноплановой деятельности самого писателя и дает основание полагать, что языковая личность писателя полидискурсивна. Первичный анализ всего корпуса текстов А. Кекильбаева демонстрирует наличие таких типов дискурса, как художественный, политический, научный или научно-популярный, публицистический. Анализ позволил создать модель полидискурсивного пространства языковой личности А. Кекильбаева и дает основание считать полидискурсивность ее характерным признаком.

Введение

Современному состоянию развития как зарубежной, так и отечественной лингвистической науки характерно стремление исследовать язык в связи с человеком в его речевой деятельности. Эта идея – идея «человеческого фактора» – не нова для науки. Гуманитарное знание изначально ставит человека в центре сферы своих исследований. Идеи антропоцентризма впервые были изложены В. фон Гумбольдом, далее нашли свое продолжение в работах Ф. де Соссюра, А.А. Потебни, Э. Бенвениста, В.В. Виноградова и др. Антропоцентрический подход в науке дал возможность для появления таких междисциплинарных наук, как этнолингвистика, лингвокультурология, когнитивная лингвистика, социолингвистика, лингвострановедение и др. Данный факт связывают с особым положением лингвистики среди гуманитарных наук, так как язык является одним из самых важных источников знаний о человеке.

Как было отмечено выше, сущность антропоцентризма в науке о языке заключается в изучении человека с его личностными качествами и индивидуальной манерой использования языковой системы и ее возможностей. Во многих лингвистических исследованиях отмечается, что термин «языковая личность» был введен академиком В.В. Виноградовым. Ученый выделяет системообразующий характер данного понятия, включающий в себя индивидуальные и коллективные параметры. В.В. Виноградов считает целесообразным рассмотрение индивидуального речевого опыта (*parole*) как сферы творческого раскрытия языковой личности.

Человек в соотношении с его языком получает статус языковой личности (по Караулову Ю. Н.).

В западном языкознании идеи соотношения языка и речи, языка индивида и коллективные признаки языка нашли свое отражение в трудах В. фон Гумбольдта, Ф. де Соссюра, Э. Сепира, Бодуэн де Куртенэ, Й. Л. Вейсгербера и др.

Казахстанская наука о языке имеет уже свою историю по изучению индивидуальных особенностей использования языковых средств для выражения авторского видения, идей или того, что сегодня в науке рассматривается под понятием «языковая личность». Этот аспект впервые стал широко обсуждаться в работах видных ученых Казахстана, таких как Р. Сыздыкова «Язык произведений Абая», Е. Жанпейисов «Язык эпоса М. Ауэзова «Путь Абая». В исследованиях ученых был сделан вывод, что особенности языка и стиля писателя (использование метафор, сравнений, эпитетов и др.), богатство лексики опираются на структурную систему языка произведения. Эти фундаментальные труды положили начало целому ряду исследований в рамках антропоцентрического направления современной науки о языке. Исследователи фокусируют основное внимание на личности писателя, его познавательной (творческой) деятельности и интерпретируют язык как результат его речевой деятельности. Были проведены исследования языковой личности, а также связанных с этой проблематикой явлений: дискурсивные характеристики, отражение индивидуальной и национальной картина мира, модель языковой личности. Для примера приведем такие исследования, как: «Языковая личность К.К. Жубанова» Ф. Терековой, «Дискурсивный характер языковой личности Турмаганбета Изтилеуова» Ф. Кожахметовой, «Языковая картина мира в контексте национальной культуры» А. Ислам, «Языковые релеванты национальной культуры в художественном тексте (по роману Г. Мусрепова «Қазақ солдаты») Ш. Елемесовой, «Языковая личность Махамбета» Ш. Ниятовой, «Языковая личность Магжана Жумабаева» Ж. Ермековой, «Языковая личность Абая: дискурсивный анализ и концептуальная система» Г. Муратовой, «Языковой образ Вселенной в произведениях Миржакыпа Дулатулы» Г. Имашевой. Наряду с вышеназванными были проведены исследовательские работы филологами Ж.А. Манкеевой, Н.И. Гайнуллиной, Т. Пшениной, Б.С. Каримовой, О.Ф. Кучеренко, А.Б. Жуминовой, Н. Жумагуловой и др.

Современный этап разработки феномена «языковая личность» российскими учеными демонстрирует еще более глубокий и всесторонний подход. Создаются типология и модели языковой личности. Известны работы Г. И. Богина, С. Г. Воркачева, Ю. Н. Караулова, М. К. Канчер и др.

Языковая личность имеет междисциплинарный характер и изучается с точки зрения лингвокультурологии, социолингвистики, психолингвистики, лингвоперсонологии, когнитивной лингвистики. Однако, несмотря на тот факт, что уже сформировалась солидная теоретическая база по разработке теории языковой личности, в теоретическом языкознании до сих пор нет единой, принятой всеми исследователями дефиниции феномена «языковая

личность». Более того, существует мнение, что словосочетание «языковая личность» является терминологически неточным, неопределенным [1, с. 53]. В своем исследовании мы придерживаемся иной точки зрения, и, вслед за Ю.Н. Карауловым, рассматриваем языковую личность как «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов)» [2, с. 3-8]. Автор различает тексты, созданные определенной языковой личностью, по степени структурно-языковой сложности, по глубине и точности отражения действительности и по определенной целевой направленности.

Рамки нашей статьи не предусматривают более полный анализ подходов к определению «языковая личность» (на эту тему уже существует ряд исследований, некоторые из них представлены в списке источников). Отметим, что в своей статье мы принимаем точку зрения В.В. Красных о том, что человек в реальной коммуникации выступает как совокупность языковой, речевой и коммуникативной личностей [3, с. 151-152], и предлагаем рассматривать термин «языковая личность» как более общее и отражающее суть явление. Как было указано выше, при анализе структуры языковой личности мы опираемся на уже принявшую хрестоматийный статус теорию моделирования языковой личности, представленную Ю.Н. Карауловым. Разработанная ученым модель языковой личности представляет собой трехуровневую структуру, включающую 1) вербально-семантический уровень (лексикон), 2) лингво-когнитивный уровень (тезаурус) и 3) мотивационный (прагматикон).

Как показывает анализ, исследования языковой личности с точки зрения ее дискурсивных проявлений имеют место на современном этапе, тем не менее, именно этот аспект еще недостаточно изучен в отечественной науке о языке. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в современном языкознании вопрос исследования языковой личности остается актуальным. Данный факт и определил наш выбор в качестве объекта дискурсивного исследования языковой личности писателя А. Кекильбаева. Более того, нами впервые предпринята попытка изучения языковой личности писателя с точки зрения ее полидискурсивности.

Материал и методы

Общее направление исследования сопрягается с анализом языковой личности конкретного носителя языка. Данное исследование базируется на анализе дискурсивного пространства Абиша Кекильбаева с целью выявления лингвоментального пространства его языковой личности. В рамках научной работы применяются общенаучные и специальные методы исследования. Наиболее адекватными для нашего исследования среди частных филологических методов являются следующие: жанровый анализ, реконструкция дискурса в письменных текстах, дискурсивный анализ, стилистический анализ, семантический анализ, концептуальный анализ, интерпретационный анализ. В рамках метода комплексного лингвистического описания используются приемы классификации, обобщения, интерпретации

языковых фактов. В качестве материала исследования используются тексты художественных произведений Абиша Кекильбаева, представленные в полном собрании сочинений писателя, тексты интервью, публикации в СМИ, напечатанные тексты выступлений в газетах и сборниках статей.

Результаты и обсуждение

Как было отмечено выше, анализ научной литературы по проблеме языковой личности показывает, что тема сохраняет свою актуальность, более того, охват вопросов, связанных с исследованием языковой личности, постоянно расширяется.

Опираясь на точку зрения Иванцовой Е.В. о том, что выбор в качестве объекта исследования реальной языковой личности из исторической ретроспективы определяется ее масштабностью, значимостью [4, с. 27-43], мы выбрали объектом нашего исследования личность выдающегося мыслителя, писателя и общественного деятеля Абиша Кекильбаева. На наш взгляд, для казахстанского языкознания представляется не только интересным, но и важным изучение языковой личности писателя, который внес неоценимый вклад в развитие и обогащение национального языка и литературы. Абиш Кекильбаев – личность многогранная. Абиш Кекильбаевич (каз. Әбіш Кекілбайұлы) – мыслитель, писатель, переводчик, историк, обладающий широкими энциклопедическими знаниями, видный государственный и общественный деятель, Герой Труда Казахстана. Абиш Кекильбаев является лауреатом Государственной премии, академиком Академии социальных наук, почётным профессором Казахского национального университета имени аль-Фараби и Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилёва.

В первую очередь Абиш Кекильбаев известен миру как писатель. Он – признанный мастер литературной прозы и художественной критики. Созданные им произведения (романы, повести, рассказы, эссе) по праву считаются явлением национальной культуры и составляют классику казахской литературы. Творения автора переведены на разные языки мира. Вместе с этим, А. Кекильбаев достиг вершин государственной службы. В разное время занимал посты Государственного Секретаря РК, заместителя министра культуры, неоднократно избирался депутатом Сената Парламента РК и др. Как точно отметил Адольф Арцишевский: «В нем соединилось, казалось бы, несоединимое. Публичность государственного деятеля и потаенный жар уединения, сопряженного с писательским творчеством. Он занимал высокие государственные посты и писал книги, в которых дышала история и содержались пророчества о грядущих днях» [5].

В существующих научных исследованиях представлены литературоведческие статьи о произведениях Абиша Кекильбаева, издана энциклопедия «Әбіш Кекілбаев. 1 том. Шығармашылығы» (2018), в которой описываются стилистические особенности его творчества, его философские взгляды. В 1995 году была защищена кандидатская диссертация на тему «"Автор" и "Герой" в прозе А. Кекильбаева (на материале цикла повестей "Степные легенды")» Исиной Н.У. Исследователь анализирует проблемы

автора и героя произведения, раскрывает творчество А. Кекильбаева с точки зрения жанровой принадлежности произведений, а также особенности литературного перевода с казахского языка на русский [6]. Тогда же, в 1995 году, Губайдуллин Сандибек изучает «Язык прозы Абиша Кекильбаева» (Әбіш Кекілбаев прозасының тілі). Автор проводит лингвостилистический и лингво-литературный анализ произведений писателя, исследует этимологию отдельных лексических единиц [7]. В 2009 году была подготовлена и защищена докторская диссертация «Исторические личности в произведениях А. Кекильбаева и художественное воплощение». Автор диссертации – Дюсенбаева Ж. У. В исследовании были обобщены итоги полувекового творчества Абиша Кекильбаева, глубоко проанализированы идейно-художественные особенности лучших произведений выдающегося писателя. Художественность и язык произведений Абиша Кекильбаева представлены в одноименной статье Тукбаева А.К., Садыкбаева Т.Т. [8].

На наш взгляд, обстоятельства судьбы писателя, его взгляды на жизнь, специфика стиля произведений вызывают интерес к Абишу Кекильбаеву как к полидискурсивной языковой личности и побуждают рассмотреть лингвистический аспект его произведений с точки зрения дискурсивной принадлежности, выделяя особенные характеристики различных типов дискурса. В своем исследовании мы впервые предпринимаем попытки выделить полидискурсивность как характерный признак языковой личности писателя Абиша Кекильбаева. Мы полагаем, что внимание к понятию «языковая личность» в целом и к языковой личности Абиша Кекильбаева в частности, а также связанный с этим анализ дискурсивной деятельности расширяют представление о языковой личности писателя.

Считаем, что термин «дискурс» является одним из центральных понятий современного языкознания. Дискурс (с французского «discourse» – речь) – это связный текст в совокупности с экстралингвистическими, социокультурными, прагматическими, психологическими и другими факторами [9, с. 136-137].

В настоящий момент нет однозначного понимания разницы между текстом и дискурсом. В своем исследовании мы согласны с точкой зрения, что дискурс – это максимальная единица текста, «который понимается с учётом социальных, ситуативных, коммуникативных, культурных и иных условий его порождения и функционирования» [10, с. 20-21]. Исходя из этого, дискурс-анализ основывается на анализе текста с учетом его дискурсивных характеристик.

Рассмотрим дискурсивные характеристики текста на примере анализа фрагмента из очерка «Бессмертие красоты и памяти народной» из книги «Заманмен сұхбат ой толғамдар» (Разговор со временем: мысли, размышления – подстрочный перевод ИК), изданной в 1996 году в издательстве «Жазушы».

«И как никогда очевидно сегодня, что человек общественно значимым и полезным всеобщему прогрессу становится, лишь умея сверять свое любое деяние с уроками прошлого и интересами будущего, а не слепо угождая диктату сиюминутных выгод. В этом и суть полноценного историзма мышления, без которого нельзя рассчитывать на желаемый результат при

даже самых благородных начинаниях». (В книге представлены тексты на русском и казахском языках. Для примера представлен текст на русском языке).

Приведенный текст зафиксирован в письменной форме (печатной), что соответствует письменному дискурсу. Данный пример представляет собой обобщенное высказывание, без явных маркеров адресации, что относит его к монологическому дискурсу. Тематика текста выявляется при анализе ключевых слов и словосочетаний (*человек, уроки прошлого, деяние, историзм мышления*), которые соотносятся и с заголовком статьи (Бессмертие красоты и памяти народной). Тематика, форма (обобщенное умозаключение), эксплицитная оценочность, назидательный тон, направляющий на определенные действия, квалифицируют текст как публицистический дискурс. Коммуникативная структура (убедить, побудить к действиям) предполагает интерпретацию анализируемой единицы по законам публицистического дискурса.

Существует множество подходов к классификации дискурсов.

Учитывая всю сложность данного вопроса, мы принимаем за основу предложенную Карамовой А.А. «унифицированную классификацию, по принципу которой можно рассмотреть каждый из основных (тематически-содержательных) типов дискурса, дополняя, развивая ее сообразно специфике конкретных типов» [11, с. 365-366]. Автор предлагает следующие критерии: по тематике (частным темам); по жанровому критерию: а) по иллюкативной характеристике: информативные, этикетные, императивные, оценочные жанры; б) по форме передачи информации: письменные, устные жанры; в) по внешней форме: монологические, диалогические жанры; г) по месту в полевой структуре: прототипные, маргинальные жанры; д) по способу выражения: вербальные, паралингвистически осложненные жанры; е) по характеру субъекта: институциональный дискурс и индивидуальный (личностный дискурс); ё) по временному плану; ж) по национально-культурному параметру: русский (российский) дискурс, американский дискурс и тд.

Вслед за лингвистом Корниенко Е.В., под дискурсивной личностью мы понимаем личность, чья деятельность направлена на порождение и/или восприятие дискурса, т.е. личность, осуществляющая дискурсивную деятельность [12].

В последнее десятилетие XXI века лингвисты активно обсуждают явление, связанное с понятием «дискурс», – «полидискурсивность», исследуя феномен с различных точек зрения. К примеру, Кожина М.А. изучает языковые маркеры полидискурсивности в художественном тексте на материале романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» в рамках лингвоперсонологии, Сулеменко Н.Е. анализирует полидискурсивность в проекции разножанровых текстов СМИ, Коломийцева О.Ю. выделяет особенности категории полидискурсивности как одного из способов реализации категории интерсемиотичности на основе анализа прессы Германии и США и др. Проведенный нами критический анализ

существующих на настоящий момент исследований демонстрирует стойкий интерес лингвистов к данному феномену.

Наше исследование предполагает изучение индивидуальных особенностей дискурсивной практики языковой личности писателя.

Существуют различные критерии дифференциации, применяемые при анализе индивидуального дискурса. К ним относятся, например, доминирующий конструктивный прием, функционально-стилевой тип речи, соотнесение содержания дискурсивных практик с уровнями языковой личности. Для нашего исследования мы применяем анализ индивидуального дискурса писателя с фокусировкой внимания на его деятельности как экстралингвистической доминанте, т.е. с точки зрения прагматических причин порождения дискурса.

По критериям направленности или сферы деятельности А. Кекильбаева мы классифицируем деятельность писателя как литературную, общественно-политическую, патриотическую, просветительскую, общественно-педагогическую, публицистическую, научно-исследовательскую, переводческую. Необходимо отметить, что указанные виды деятельности или социокультурные практики взаимосвязаны и зачастую пересекаются в рамках одного текста.

В Таблице 1 приведем соотношение деятельности или социокультурной практики* (термин заимствован из культурологии, который обозначает любую форму активности, проявляющейся в социокультурной системе) и типа дискурса с продуктом деятельности, которые совпадают с дискурсемой. Мы согласны с учеными, которые считают, что «дискурсема» представляет собой единицу дискурса, подводящую к сложному языковому выражению «кванта текущего пространства дискурса» (current discours espace) [13], определяемого Р. Ленекером как «ментальное пространство, которое включает элементы и отношения, представляющие собой совместно конструируемую говорящим и слушающим основу коммуникации в данный момент развития дискурса» [14]. На данном этапе исследования такой подход к решению проблемы, при котором выделение единицы дискурса ставит в центр внимания субъектов коммуникации, а не используемые ими языковые средства, вполне оправдан для целей анализа.

Таблица 1. Соотношение деятельности и типа дискурса

№	Деятельность	Дискурс	Продукт деятельности
1	Литературная деятельность	Художественный Поэтический Персонажный Философский Биографический	Романы Рассказы Новеллы и т.д. Эссе Стихи Поэмы
2	Литературно-переводческая	Художественный	Переведенные произведения
3	Драматургическая	Художественный Персонажный	Театральная пьеса

4	Общественно-политическая	Политический Национально-патриотический Полемический	Выступления Обращения Статьи на политические темы Выступления в СМИ
5	Научно-исследовательская, литературоведческая	Научный Документальный Философский Литературоведческий	Статьи Заметки Рецензии
6	Общественно-педагогическая	Педагогический Воспитательный	Статьи Публикации в СМИ Выступления в университетах

Из корпуса текстов А. Кекильбаева приведем для примера дискурсеми, которые входят в тот или иной дискурс.

1) Художественный:

а) дискурс литературных произведений: романы и рассказы – *Елеңалаң, Аңыздың ақыры, Үркер, Истории: Бір шөкәм бұлт, Автомобиль, Құм қанаты, Бәсеке* и др;

б) дискурс произведений, переведенных на казахский язык писателем: *«Ромео мен Джульетта», «Король Лир», «Кориоланы» У. Шекспира, «Үрейі» Г. Ибсена, «Туранбике ханшайымы» К. Гоцци, «Ваня ағай» А. Чехова, «Өмір» Ги де Мопассана;*

в) дискурс драматических произведений: *пьеса Абылай хан;*

г) поэтический дискурс: сборники стихов *Алтын шуақ, Дүние гапыл – Абайла, бауырым, абайла..., Ақын, Баллада, Батырлар, Теңіз жағасындағы ой* и др;

2) социально-политический/политический: *Пусть планета станет всеобщим мирным домом (Выступление на заседании комиссии «А» Женевского совещания СБСЕ по национальным меньшинствам), Взвешенность и целеустремленность – стиль подлинного парламентаризма, Совет да согласие – смысл нашей жизни (Заключительное слово, произнесенное при закрытии II сессии Верховного Света Республики Казахстан XIII созыва – 27.12.1994)* и др.;

3) научный/научно-популярный: *«Шандоз», «Талайғы Тараз», «Тіл және тәуелсіздік», рецензия «Слово об Ауэзове»* и др.;

4) публицистический: *«Ұйқыдағы арудың оянуы», «Ұя мен жебе», «Тырау-тырау тырналар», «Азат елге ағайын көп», «Бессмертные красоты и памяти народной», Перед нами единственный путь – путь добровольной интеграции с остальным миром (интервью), Этот нелегкий парламентский хлеб (интервью), Создать пространство доброжелательности (статья в газете «Советы Казахстана», «Скрывая беду, не увидит победу» (статья*

в газете «Ленинская смена»), Слово утешающее и наставляющее (статья в газете «Казахстанская правда») и др.;

5) биографический: *Әйтеке би, Саңлақ* и др.;

6) литературоведческий: *Самғау мен құлдырау, Құдрет, Быть сыном народа, Воспоминание о будущем* и др.

В данной классификации границы дискурсе́мы совпадают с границами литературного текста. Однако, как мы отмечали выше, тот или иной тип дискурсе́мы может присутствовать в рамках одного дискурса, или текста литературного произведения. Но рассмотрение подобных случаев не входит в задачи нашей статьи.

Мы подчеркиваем, что выделение перечисленных выше дискурсов обусловлено дискурсивными практиками самого писателя А. Кекильбаева.

Дискурсивное пространство автора для наглядности может быть представлено в виде модели. (Рисунок 1).

Рисунок 1. Модель полидискурсивного пространства языковой личности А. Кекильбаева



В перспективе исследование предполагает изучение индивидуальных особенностей каждого типа дискурса языковой личности писателя.

Заключение

Объектом нашего исследования является языковая личность классика казахской литературы, выдающегося политического деятеля Абиша Кекильбаева. Созданные им произведения занимают особое место в художественной литературе Казахстана, их успех и ценность достигаются за счет языковых средств, индивидуальное творческое своеобразие которых представляет несомненный интерес в плане реализации этой личности средствами языка.

Как один из основных признаков языковой личности писателя мы определяем полидискурсивность. Первичный анализ всего корпуса текстов

наглядно демонстрирует разнообразие используемых типов дискурса, что является, по нашему мнению, следствием экстралингвистических факторов – разноплановой деятельности самой личности писателя.

Перспективы исследования предполагают дальнейший анализ каждого представленного дискурса с выделением лингвистических и экстралингвистических параметров языковой личности с целью построения модели полидискурсивной личности А. Кекильбаева с определением основных концептов, отражающих не только языковую картину мира писателя, но и национальную языковую картину в целом.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Краев В. Л. Психоллингвистика и межкультурное взаимопонимание – М.: Наука, 1991. – 350 с.
- [2] Караулов Ю.Н. Предисловие. Русская языковая личность и задачи ее изучения // Язык и личность. – М.: Наука, 1989. – С. 3-8.
- [3] Красных В.В. Основы психоллингвистики и теории коммуникации: курс лекций – М.: Гнозис, 2001. – С. 151-152.
- [4] Иванцова Е.В. Проблемы формирования методологических основ лингвоперсонологии // Вестник Томского гос. ун-та. –2008. –№ 3 (4). – С. 27–43
- [5] Ойшибаева Ж. Безграничная Вселенная Абиша Кекильбаева [Электрон. ресурс] – 2019. – URL: <https://liter.kz/10304-bezgranichnaya-vseennaya-abisha-kekilbaeva>
- [6] Исина Н. У. «Автор» и «Герой» в прозе А.Кекильбаева (на материале цикла повестей «Степные легенды» // Автореф. ...дисс.на соискание уч. степ. канд. филол. наук. – Алматы, 1995. – 26 с.
- [7] Ғұбайдуллин С. Әбіш Кекілбаев прозасының тілі // Филология ғылымдарының кандидаты ғылыми дәрежесін алу үшін дайындалған дисс. авторефераты. – Алматы, 1995. – 21 б.
- [8] Тукбаев А.Қ., Садақбаев Т.Т. Әбіш Кекілбаевтың шығармаларының көркемдігі мен тілі. –Хабаршы. Филология сериясы. –№4 (168). –2017. – С. 39-43
- [9] Арутюнова Н. Дискурс // Языкознание. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. 2-е изд. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – С. 136–137
- [10] Васильев Л.М. Общие проблемы лингвистики: теория и методы: учебное пособие. –Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. – 206 с.
- [11] Карамова А.А. Типологический аспект дискурса // Культура и цивилизация. – 2017. –Том 7. –№ 1А. – С. 361-370.
- [12] Корниенко Е.Р. Полидискурсивный портрет языковой личности: когнитивно-стилистический аспект (на материале корпуса текстов Н. И. Новикова): Автореф. дис. ... доктора. филол. наук. –Архангельск: «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», 2021. – 39 с.
- [13] Langacker R.W. Grammar and conceptualization. – Berlin, N.Y.: Mouton de Gruyter, 2000. – p. 262-263.
- [14] Langacker R.W. Discourse in cognitive grammar // Cognitive Linguistics. – 2001. – Vol.12, №2.– P. 144

REFERENCES

- [1] Kraev V. L. Psiholingvistika i mejkülturnoe vzaimoponimanie (Psycholinguistics and intercultural understanding). М. Nauka, 1991. 350 s. [in Rus]
- [2] Karaulov Ju.N. Predislovie. Russkaia iazykovaia lichnost i zadachi ee izuchenia (Preface. The Russian language personality and the tasks of its study). // İazyk i lichnost. М., Nauka, 1989. S. 3-8. [in Rus.]

[3] Krasnyh V.V. Osnovy psiholingvistiki i teorii komunikatsii : kurs leksi (Fundamentals of psycholinguistics and theory of communication: a course of lectures. M. : Gnozis, 2001. S. 151-152. [in Rus.]

[4] İvansova E. V. Problemy formirovaniya metodologicheskikh osnov lingvopersonologii (Problems of formation of methodological foundations of linguopersonology) // Vestnik Tomskogo gos. un-ta. 2008. № 3 (4). S. 27–43 [in Rus.]

[5] Oıshibaeva J. Bezgranichnaia Vselenaiia Abısha Kekilbaeva [Elektron. resurs] – 2019. [Abish Kekilbayev's Boundless Universe]. <https://liter.kz/10304-bezgranichnaya-vseleennaya-abisha-kekilbaeva> [in Rus.]

[6] İsina N. U. «Avtor» i «Geroi» v proze A.Kekilbaeva (na materiale sikla povestej «Stepnye legendy») («Author» and «Hero» in prose A.Kekilbayeva (based on the material of the cycle of the novella "Steppe Legends")) // Avtoref. kand. diss. Almaty, 1995. 26 s. [in Rus.]

[7] Ğübaidullin S. Äbiş Kekilbaev prozasynyñ tılı (Language of prose Abish Kekilbayev). // Filologia ğylymdarynyñ kandidaty ğylymi дәrejesin alu üşin daiyndalğan diss. avtoreferaty. Almaty, 1995. 21 b. [in Kaz]

[8] Tukbaev A.Q. Sadaqbaev T.T. Äbiş Kekilbaevtyñ şyğarmalarynyñ körkemdıgı men tılı. (Art and language of Abish Kekilbayev's works). Habarşy. Filologia seriasy. №4 (168). 2017. S. 39-43. [in Kaz.]

[9] Arutünova N. Diskurs [Discourse] /N. D. Arutünova // İazykoznanie. Böłşoi ensiklopedicheski sloväř (Linguistics. The Great Encyclopedic Dictionary) /Gl. red. V. N. İarseva. 2-e izd. M.: Böłşaiia Rosiskaia ensiklopedia, 1998. S. 136–137. [in Rus]

[10] Vasilev L.M. Obşie problemy lingvistiki: teoria i metody: uchebnoe posobie (General problems of linguistics: theory and methods: textbook). Ufa: RİS BaşGU, 2012. 206 s. [in Rus.]

[11] Karamova A.A. Tipologicheski aspekt diskursa (Typological aspect of discourse) // Kültura i sivilizasia. 2017. Tom 7. № 1A. S. 361-370. [in Rus.]

[12] Kornienko E.R. Polidiskursivnyi portret iazykovoı lichnosti: kognitivno-stilisticheski aspekt (na materiale korpusa tekstov N. İ. Novikova) (Polydiscursive portrait of a linguistic personality: cognitive and stylistic aspect (based on the corpus of texts by N. I. Novikov)): Avtoref. dis. ... doktora. filol. nauk. Arhangelsk: «Severnyi (Arkticheski) federälnyi universitet imeni M.V. Lomonosova», 2021. [in Rus.]

[13] Langacker R.W. Grammar and conceptualization. Berlin, N.Y.: Mouton de Gruyter. p. 262-263 p.

[14] Langacker R.W. Discourse in cognitive grammar // Cognitive Linguistics. Vol.12, №2.– P.144

ПОЛИДИСКУРСИВТІЛІК Ә. КЕКІЛБАЕВТЫҢ ТІЛДІК ТҰЛҒАСЫНА ТӘН БЕЛГІ РЕТІНДЕ

*Искакова К.А.,¹ Евтюгина А.А.,² Кушкарова Г.К.³

*¹PhD докторанты, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті,
Ақтөбе, Қазақстан,

e-mail: kuralay2008@mail.ru , ORCID ID: 0000-0001-8362-6997

²Педагогика ғылымдарының докторы, профессор, Ресей мемлекеттік кәсіптік педагогикалық университеті, Екатеринбург, Ресей,
e-mail: alena.seven@mail.ru

³ф.ғ.к., доцент, Қ.Жұбанов атындағы Ақтөбе өңірлік университеті, Ақтөбе,
Қазақстан,

e-mail: gulmira-alihan@mail.ru , ORCID ID: 0000-0001-8362-6997

Андатпа. Мақала Әбіш Кекілбаевтың тілдік тұлғасын тіл білімінің антропоцентрилік парадигмасы аясында полидискурсивті жүзеге асырылуы тұрғысынан зерттеуге арналған.

Көрнекті қоғамдық-саяси қайраткер, жазушы, біздің замандасымыз Әбіш Кекілбаевтың тілдік тұлғасын лингвистикалық зерттеу объектісі ретінде таңдаудың бірқатар негіздері ұсынылды. Әбіш Кекілбаевтың туындылары Қазақстанның көркем әдебиетінде ерекше орын алады, олардың жетістігі мен құндылығына тілдік құралдар есебінен қол жеткізілмейді, олардың жеке шығармашылық ерекшелігі осы тұлғаны тіл арқылы жүзеге асыруды зерттеу тұрғысынан сөзсіз қызығушылық тудырады. Мақалада тілдік тұлға мәселесіне арналған жаңа қазақстандық және шетелдік зерттеулерге шолу, сондай-ақ дискурс түрлерін зерттеу мен жіктеудің әртүрлі тәсілдері келтірілген. Отандық және шетелдік ғылыми әдебиеттерге шолу ғалымдардың "тілдік тұлға" феноменіне үлкен қызығушылығын көрсетеді. Жазушының тілдік тұлғасының негізгі белгілерінің бірі ретінде біз полидискурсивтілікті анықтаймыз. Мәтіндердің бүкіл корпусын алғашқы талдау, біздің ойымызша, экстралингвистикалық факторлардың нәтижесі – жазушының жеке басының әр түрлі әрекеті болып табылатын дискурстың қолданылатын түрлерінің алуан түрлілігін айқын көрсетеді. Келтірілген талдау бізге тілдік тұлғаның полидискурсивті сипатын анықтауға мүмкіндік береді және Әбіш Кекілбаевтың тілдік тұлғасының белгісі ретінде полидискурсивтілікті есептеуге негіз береді.

Тірек сөздер: тілдік тұлға, тілдік тұлғаның моделі, дискурс, дискурс типтерінің жіктелуі, дискурсивті қызмет, дискурсема, полидискурсивтілік, полидискурсивтік тілдік тұлға.

POLYDISCURSIVITY AS A FEATURE THE LINGUISTIC PERSONALITY OF A.KEKILBAYEV

*Iskakova K.A.,¹ Evtugina A.A.,² Kushkarova G.K.³

*¹PhD student, Aktobe Regional University named after. K. Zhubanov,
Aktobe, Kazakhstan,

e-mail: kuralay2008@mail.ru , ORCID ID: 0000-0001-8362-6997

² Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Russian State Vocational Pedagogical
University, Yekaterinburg, Russia, e-mail: alena.seven@mail.ru

³ cand.of Fil.Sc., associate professor, Aktobe Regional University named after K.
Zhubanov, Aktobe, Kazakhstan,

e-mail: gulmira-alihan@mail.ru , ORCID ID: 0000-0001-8362-6997

Abstract. The article is devoted to the study of the linguistic personality of Abish Kekilbayev from the point of view of its polydiscursive realization within the framework of the anthropocentric paradigm of linguistics. A number of reasons are put forward for choosing the linguistic personality of the writer, a prominent socio-political figure, our contemporary Abish Kekilbayev as an object of linguistic research. The works created by him occupy a special place in the fiction of Kazakhstan, their success and value are not least achieved through linguistic means, the individual creative originality of which is of undoubted interest in terms of studying the realization of this personality by means of language. The article provides an overview from textbook to the latest Kazakh and foreign studies of linguistic personality, as well as various approaches to the study and classification of types of discourse. The review of scientific domestic and foreign literature demonstrates the great interest of scientists in the phenomenon of "linguistic personality". As one of the main features of the writer's linguistic personality, we define polydiscursivity. The primary analysis of the entire corpus of texts clearly demonstrates the diversity of the types of discourse used, which, in our opinion, is a consequence of extralinguistic factors – the diverse activity of the writer's personality itself. The above analysis allows us to determine the polydiscursive nature of the linguistic personality and gives reason to consider polydiscursive as a sign of the linguistic personality of Abish Kekilbayev.

Keywords: linguistic personality, model of linguistic personality, discourse, classification of types of discourse, discursive activity, discourse system, polydiscursivity, polydiscursive linguistic personality.

Статья поступила 06.10.2022