

## ТЕКСТ И ДИСКУРС КАК ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ КОММУНИКАЦИИ

\*Загидуллина А.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>д. ф. н., профессор, КазУМОиМЯ им. Абылай хана, Алматы, Казахстан  
E-mail: [aluth@mail.ru](mailto:aluth@mail.ru)

**Аннотация.** В статье рассматриваются взгляды А.Е.Карлинского на два основных средства коммуникации: текст и дискурс, которые представлены на базе триады: язык, речь и речевая деятельность. Текст и дискурс имеют много общего, соотносясь с языком как системно-структурным образованием, однако между ними имеются и существенные различия.

Анализируя научные труды ученого, автор статьи систематизирует и обобщает его идеи о тексте и дискурсе. Отмечается, что А. Е. Карлинский обозначил текст как основную, наряду с дискурсом, форму коммуникации. Ученый четко определяет методы и приемы анализа текста. По А.Е. Карлинскому, анализ текста - это делимитация текста, определение темы текста, установление темы текста, определение структуры текста, выявление особенностей внутриязыковых связей, определение стилистических особенностей, установление прагматической сущности текста.

Согласно представлениям А.Е. Карлинского, текст, наряду с дискурсом, является макроединицей коммуникативной лингвистики, так как делится в процессе анализа на более мелкие единицы, такие как: предложение, словосочетание, слово.

Дискурс А. Е. Карлинский определяет как «связное устное сообщение с учетом всех экстралингвистических факторов». У дискурса автор выделяет следующие особенности: дискурс - процесс речепроизводства в звуковой форме, спонтанная речь в конкретной ситуации с учетом вербальных и невербальных средств. При любом виде дискурса обязательным является личный, визуальный и слуховой контакт между участниками коммуникации, текстовая же передача информации такого непосредственного контакта не предусматривает.

В статье указывается, что в современных лингвистических исследованиях продолжают развиваться положения ученого, связанные с этими двумя основополагающими понятиями коммуникативного направления языкознания. Отмечается, что в настоящее время одной из важных методологических проблем остается вопрос о дифференциации и корреляции понятий «дискурс» и «текст». В то же время усиливается интерес к прикладному использованию теории текста и дискурса, в частности особое место в современных исследованиях текста и дискурса занимают проблемы, связанные интернет дискурсом.

Выводы сделанные в статье, интересны как для специалистов в области языкознания, коммуникации, так и для студентов языковедческих специальностей в плане изучения истории становления важнейших теоретических понятий науки.

**Ключевые слова:** Текст, дискурс, язык, речь, коммуникация, процесс, результат, способы представления информации.

### Основные положения

Развитие лингвистической науки XXI века характеризуется началом формирования новой интегральной парадигмы знания, которая предполагает учет человеческого фактора, то есть многообразных личностных,

социокультурных и познавательных аспектов деятельности говорящего. Происходит ярко выраженное смещение акцента с изучения внутреннего устройства языка на исследование процессуальных аспектов языковой деятельности. Особое внимание при этом уделяется исследованию функционирования языка в реальной коммуникации, установлению связи между когнитивными и речевыми явлениями [1].

Такое положение дел предопределено тем, что современный мир глобализации характеризуется непрекращающимися, постоянно увеличивающимися информационными потоками. Текст и дискурс, являясь основными формами коммуникации, помогают ориентироваться в этой лавинообразной массе и получать доступ к необходимым, новым знаниям. Информация, представленная в широком информационном поле, не хаотична, а структурно организована и предьявляется в формате текстов и дискурсов.

## **Введение**

Формирование новой научной лингвистической парадигмы конца XX века, понимание причин, связанных с развитием научных представлений о человеке и его отношениях с окружающим миром, расширение и углубление знаний в области языкознания, создание базовых лингвистических концепций современности не отделимы от имени замечательного казахстанского, всемирно известного лингвиста, доктора филологических наук, профессора Карлинского Аврама Ефремовича, который был признан человеком года в 1993 году (Кембридж).

Круг профессиональных интересов А. Е Карлинского был очень широк и разнообразен и одной из проблем, которой ученый уделял большое внимание, и которая и в настоящее время занимает умы лингвистов, была проблема, связанная с такими базовыми понятиями современной лингвистики как текст и дискурс.

## **Результаты**

А.Е Карлинского всегда интересовали вопросы, связанные с языком, речью и коммуникацией, в его работе «Методология и парадигмы современной лингвистики» представлены взгляды ученого относительно таких базовых понятий коммуникативного аспекта языкознания последних десятилетий, как текст и дискурс.

А.Е.Карлинский обозначил текст как основную, наряду с дискурсом, форму коммуникации. При этом, коммуникацию исследователь понимает как «обмен мыслями между конкретными индивидами в условиях конкретной ситуации с использованием вербальных и невербальных средств общения», при исследовании которой следует понимать «каким образом человек пользуется этими средствами для передачи своих интенций собеседнику или читателю в конкретных жизненных обстоятельствах» [4, с.25]. А.Е.

Карлинский четко определяет методы и приемы анализа текста. Как было отмечено выше, интерес к изучению текста окончательно закрепился в традиционной лингвистике в 60-е годы XX века. Впоследствии развитие лингвистической науки и влияние когнитивного подхода определили необходимость уточнить традиционные понятия теории текста, появились новые данные о проблемах коммуникации. Текст обладает следующими особенностями: это результат процесса речепроизводства в графической форме, это опосредованная (обработанная) речь, для текста характерны отсутствие личного контакта между коммуникантами, порождение и восприятие речи в различных пространственных и временных условиях, а также один автор речи при неполной коммуникативной ситуации [4, с.26].

Роль автора текста состоит в следующем: «автор текста ориентируется на какого-то усредненного читателя, с которым он не имеет личного контакта и не знает его реакции на содержание текста. Коммуникативная стратегия автора однозначна, в то время как со стороны читателя, получателя информации, допускается множественная интерпретация текста. Однако это обстоятельство имеет свои преимущества, так как позволяет с высокой степенью достоверности судить о духовной и языковой личности автора. Текст рассматривается как целостное, семантически связанное образование, созданное по определенному замыслу автора. Его восприятие в свете замысла автора обеспечивается не только чисто языковыми средствами, но и необходимым общим фондом знаний читателя о мире и предмете содержания текста» [4, с.111]. Согласно представлениям А.Е. Карлинского, текст, наряду с дискурсом, является макроединицей коммуникативной лингвистики, так как делится в процессе анализа на более мелкие единицы, такие как: предложение, словосочетание, слово [4, с.112]. Следует особо отметить, что анализ текста носит комплексный характер, представляющий собой ряд последовательных шагов в системе алгоритма человека, который выглядит следующим образом, по А.Е. Карлинскому это: делимитация текста, определение темы текста, установление темы текста, определение структуры текста, выявление особенностей внутриязыковых связей, определение стилистических особенностей, установление прагматической сущности текста [4, с.113].

А.Е.Карлинский связывает текст с письменным вариантом существования языка, таким образом, первым из признаков текста является его завершенность, далее следуют соответствие нормам литературного языка и требованиям жанра, тексту свойственна определенная структура (в которой обязательными компонентами являются заголовок и ряд сверхфразовых единств), а также система средств связи, включающая ее разные типы (лексическую, грамматическую, логическую, стилистическую), для текста характерны целенаправленность и прагматическая установка.

Значение французского термина *langage*, предложенного Ф.де Соссюром наряду с терминами *langue* и *parole*, в концепции А.Е. Карлинского ближе всего подходит к понятию «макротекст», представляющему собой единство языка и речи - совокупность актов коммуникативной деятельности,

зафиксированной в звуковой или графической форме. Макротекст – это объект макролингвистики, разделами которой являются когнитивная лингвистика и лингвистика текста [5, с.12]. Отношения компонентов сосюровской триады язык-речь-речевая деятельность, описанные Л.В. Щербой и его последователями, схематически можно представить как пирамиду, в основании которой лежит особая питательная среда - речевой материал, в котором воплощается система языка. Между слоями этой пирамиды происходит постоянное взаимодействие, суть которого заключается в постоянном обогащении взаимодействующих систем - системы языка, речевой организации и пополнение речевого материала [6].

Обозначив основные характеристики текста, ученый определяет понятие «дискурс» и представляет значимые характеристики его функционирования. У дискурса автор выделяет следующие особенности: дискурс - процесс речепроизводства в звуковой форме, спонтанная речь в конкретной ситуации с учетом вербальных и невербальных средств. При любом виде дискурса обязательным является личный, визуальный и слуховой контакт между участниками коммуникации, текстовая же передача информации такого непосредственного контакта не предусматривается. Взаимообмен мыслями, по А.Е. Карлинскому, при дискурсе протекает в условиях единства пространства и времени. Два автора (при двустороннем дискурсе) постоянно меняются ролями и могут преследовать общие или различные цели общения (беседа, разговор, спор, дискуссия [4, с.26].

А.Е.Карлинский определяет дискурс как «связное устное сообщение с учетом всех экстралингвистических факторов (ситуация, характер собеседника, кинесика и фонация)» [4, с.118]. Дискурс представляет собой явление промежуточного порядка между речью, общением, языковым поведением, с одной стороны, и фиксируемым текстом, с другой стороны. А.Е.Карлинский четко различает место текста в двух ипостасях: для лингвистики текста текст – это языковая данность, а для дискурса – источник извлечения информации об особых ментальных мирах (социальных, идеологических, политических, культурно-исторических, этнопсихологических, мифологических).

В настоящее время в лингвистике по-прежнему сохраняется интерес к таким понятиям, как «текст» и «дискурс». Современные подходы к таким неоднозначным явлениям, как текст и дискурс, характеризуется новыми тенденциями, но идеи, разработанные А.Е.Карлинским относительно текста и дискурса, остаются актуальными.

Сегодня феномен дискурса целесообразно понимать как многомерное социо- и лингвокультурное явление, в пределах которого осуществляется вербальная коммуникация в определенной предметно-тематической сфере. Как и любое другое лингвокультурное явление, дискурс можно интерпретировать в пределах трех уровней репрезентации – собственно-языкового (форма), социокультурного (содержание) и коммуникативно-прагматического (функция).

В современной интерпретации дискурс не имеет пространственно-временных границ, он не имеет ни начала, ни конца, а потому невозможно определить, когда и где закончился один дискурс и начался другой.

Выделяют следующие дискурсивные типы: дискурсы профессионального направления (педагогический, экономический, юридический, медицинский, банковский), дискурсы социально-идеологического свойства (религиозный, эзотерический, сакральный, революционный, террористический), дискурсы социально-бытовые (семейный, молодежный, дружеский), дискурсы виртуальной коммуникации (форум-дискурс, блог-дискурс чат-дискурс). Список таких дискурсов является открытым поскольку определяется принципом динамичности - одни дискурсы уходят с исторической арены, а другие приходят им на смену. Ушли, например, коричневый дискурс третьего рейха и красный дискурс советской власти. Дискурсы возникают, бытуют и исчезают в определенной исторической, социокультурной среде, определяющей суть, специфику и формы речевой коммуникации.

В постмодернистской трактовке дискурс представлен как способ структуризации в общественном мышлении картины социальной реальности. Критический дискурс-анализ фокусирует внимание, главным образом, на властно-политической и идеологической природе дискурса и делает предметом изучения реализуемые в дискурсах отношения подчинения, неравенства, дискриминации. Например, ведущими практиками дискурса расизма выступают социальные институты и группы, формирующие общественное мнение, к их числу относятся элиты: политические, информационные, научные. Контекстные матрицы дискурса, обладающие этнокультурными особенностями, изучаются с позиций их символической функции. Широко представлено в современной лингвистике изучение социально-ориентированных и профессионально-ориентированных дискурсов [7, с.3].

В свою очередь, в современных работах текст рассматривается как одна из основ лингвистических исследований. Ряд ученых считает основной единицей языка не слово и предложение, а текст, полагая, что именно текст, а не предложение является высшим и независимым языковым единством [8, с.4].

Развиваются идеи Б.М. Гаспарова, который, определяя динамический характер и неоднозначность природы текста, считает, что любое высказывание представляет текст, то есть это - определенный языковой артефакт, созданный на базе языкового материала при использовании конкретных устоявшихся приемов. Ученый отмечает при этом, что чтобы понять содержание текста, говорящий должен включить этот языковой артефакт в движение своей мысли, динамику, объединяющую самые разнообразные воспоминания, ассоциации, оценки и другие психофизические и эмоциональные реакции, которые постоянно пронесены в сознании [9, с.343]. Текст, в подобном понимании, не просто отражает и представляет реальный мир, сколько его конструирует и трансформирует. Особо в

лингвистических исследованиях выделяется полифонический аспект текста, предопределяющий множественность его интерпретаций и интертекстуальность.

В настоящее время одной из важных методологических проблем остается вопрос о дифференциации и корреляции понятий «дискурс» и «текст».

Наиболее обобщенным способом различения является их представление в виде соотношения «общее – частное», в которой текст служит составляющей единицей дискурса, а дискурс – единицей более высокого уровня. При этом отмечается, что текст исследуется на дискурсивной почве, то есть говорят о дискурсивном подходе к исследованию текста. Дискурс и текст связаны отношением реализации: дискурс находит свое выражение в тексте, он трактуется как речевое событие, в ходе которого творится текст. Поскольку общение происходит при помощи создаваемых текстов, но в режиме реального времени, это своего рода дискурсивные тексты. Любой дискурс порождает текст. Если рассматривать текст и дискурс как абстрактно-теоретические понятия, то четко видна разница, связанная с особенностями механизма создания устной и письменной речи и спецификой их функционирования в коммуникативном процессе.

Особое место в исследовании текста и дискурса занимают проблемы, связанные с интернет пространством. Интерес представляют интернет дискурсы, демонстрирующие принадлежность к прикладной сфере языковых исследований. Считается, что использование Интернета в качестве исследовательской базы является многообещающим, поскольку естественный язык занимает центральное место в информатике. Благодаря развитию интернет технологий, одним из основных направлений прикладной лингвистики является корпусная лингвистика, базой исследования которой является гиперкорпус текстов [10, с.27,с.97]. В настоящий момент невозможно представить современное языкознание без таких понятий, как текст и дискурс, но сейчас к ним добавляются также такие составляющие, как информация и интернет коммуникация.

## **Обсуждение**

Одним из лингвистов, разработавшим положения, которые легли в основу дифференциации текста и дискурса был Ф. де Соссюр, разделивший впервые язык и речь, отделив тем самым социальное от индивидуального [2]. В свою очередь речевое общение происходит в двух формах: устной и письменной. Устная речь - это любая звучащая речь, одним из главных свойств которой является необратимый, поступательный, линейный характер, она может быть подготовленной и неподготовленной. Письменная речь отличается от устной тем, что передается созданной людьми знаковой системой, фиксирующей устную речь и обладающей способностью длительного хранения информации.

Текст выступает предметом изучения такого центрального направления языкознания как лингвистика текста. Развитие лингвистики текста, стремительная эволюция которой началась с 60-х годов XX века, позволяет считать эту область фундаментом, базой современной лингвистики в целом [3]. Выделяют несколько основных периодов развития лингвистики текста: период зарождения лингвистики текста в недрах структурно-функционального языкознания, который отличается повышенным вниманием к структуре плана выражения как наиболее доступному, системному лингвистическому описанию. Затем наступает период развития лингвистики текста, которому свойственны идеи о необходимости определения формальных и содержательных категорий текста, поиск форм и средств текстовых связей, выявление факторов текстообразования, исследование единиц, превышающих предложение в рамках целого текста. И наконец приходит период, когда идеи лингвистического анализа текста перерастают в сформировавшуюся научную дисциплину – (лингвистику) теорию текста. В этой новой научной сфере текст предстает как процесс и результат речевой деятельности, в котором проявляются многообразные возможности взаимодействия человека и языка, отражающие основные аспекты человеческого бытия социального, психологического, профессионального, художественного и индивидуального.

В свою очередь исследования дискурса начались в 80 годы прошлого столетия. Дискурс является объектом междисциплинарных исследований, диапазон его использования настолько велик, что можно спорить о точности и прагматичности употребления данного термина. Истоки теории дискурсивного анализа связаны с различными направлениями ряда отраслей знания, объектом изучения которых является язык: с лингвистикой текста, теорией речевых актов, лингвистической прагматикой, литературоведением, теорией и практикой перевода, коммуникативистикой, компьютерной лингвистикой и программами «искусственный интеллект». Теория дискурсивного анализа, помимо теоретической лингвистики, также имеет точки пересечения с целым рядом таких гуманитарных и естественных наук как: философия, психология, физиология, социология, этнография, мифология, семиотика, теология.

### **Заключение**

В качестве заключения хочется сказать, что, несмотря на методологическое и технологическое обновление, происходящее в лингвистических исследованиях, и сегодня важными и востребованными остаются взгляды А.Е. Карлинского, рассматривающего текст как целенаправленно обработанную речь, а дискурс – как пример речевого, живого общения.

### **ЛИТЕРАТУРА**

[1] Кубрякова Е.С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике. //Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональный и структурный аспекты. -М., 2000. – С. 45-56.

[2] Слюсарева Н.А. Некоторые полузабытые страницы из истории языкознания (Ф. де Соссюр и У. Уитней).— В кн.: Общее и романское языкознание. М.: Прогресс, 1972.- С. 70-77.

[3] Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: КомКнига, 2007. - 148 с.

[4] Карлинский А.Е. Методология и парадигмы современной лингвистики. - Алматы: КазУМОиМЯ им. Абылай хана, 2009. - 352 с.

[5] Карлинский А.Е. Принципы, методы и приёмы лингвистических исследований. - Алматы: КазУМОиМЯ им.Абылай хана, 2003. - 184 с.

[6] Мусатаева М.Ш. Амирова Ж.Г., Екшембеева Л.В. Теоретические и методические аспекты изучения лингвистики текста и дискурса: учебное пособие. – Алматы, 2012. - 309 с.

[7] Загидуллина А.А. Современные направления исследования экономического дискурса // Сб. трудов Междун.научн. симпозиума «Актуальные проблемы перевода в контексте межкультурной коммуникации». Алматы: КазУМОиМЯ им. Абылай хана, март, 2017, С. 97-101.

[8]Тураева З.А. Лингвистика текста. Текст: структура и семантика: учеб. пособие. - Изд-е 2-е, доп. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. - 144 с.

[9] Гаспаров Б.М. Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. - М.: «Новое литературное обозрение», 1996. - 352 с.

[10] Баркович А.А. Интернет-дискурс: компьютерно-опосредованная коммуникация: учеб. пособие. - М.: «Флинта», 2016. - 286 с.

## REFERENCES

[1] Kubryakova E.S. O ponyat'yakh diskursa i diskursivnogo analiza v sovremennoj lingvistike. //Diskurs, rech', rechevaya deyatel'nost': funkczional'ny'j i strukturny'j aspekty'. - M., 2000. – P. 45-56. [In Rus.]

[2] Slyusareva N.A. Nekotory'e poluzaby'ty'e straniczy' iz istorii yazy'koznaniya (F. de Sossyur i U. Uitnej).— V kn.: Obshhee i romanskoe yazy'koznanie M.: Progress, 1972.- P. 70-77. [In Rus.]

[3] Gal'perin I.R. Tekst kak ob'ekt lingvisticheskogo issledovaniya. – M.: KomKniga, 2007. - 148 p. [In Rus.]

[4] Karlinskij A.E. Metodologiya i paradigmny' sovremennoj lingvistiki. - Almaty': KazUMOiMYa im. Aby'laj khana, 2009. - 352 p. [In Rus.]

[5] Karlinskij A.E. Principy', metody' i priyomy' lingvisticheskikh issledovanij. - Almaty': KazUMOiMYa im.Aby'laj khana, 2003. - 184 p. [In Rus.]

[6] Musataeva M.Sh. Amirova Zh.G., Ekshembeeva L.V. Teoreticheskie i metodicheskie aspekty' izucheniya lingvistiki teksta i diskursa: uchebnoe posobie. – Almaty', 2012. - 309 p. [In Rus.]

[7] Zagidullina A.A. Sovremennye napravleniya issledovaniya e'konomicheskogo diskursa // Sb. trudov Mezhdun.nauchn. simpoziuma «Aktual'ny'e problemy' perevoda v kontekste mezhkul'turnoj kommunikaczii». Almaty': KazUMOiMYa im. Aby'laj khana, mart, 2017, P. 97-101. [In Rus.]

[8]Turaeva Z.A. Lingvistika teksta. Tekst: struktura i semantika: ucheb. posobie. - Izd-e 2-e, dop. M.: Knizhny'j dom «LIBROKOM», 2009. - 144 p. [In Rus.]

[9] Gasparov B.M. Yazy'k, pamyat', obraz. Lingvistika yazy'kovogo sushhestvovaniya. - M.: «Novoe literaturnoe obozrenie», 1996. - 352 p. [In Rus.]

[10] Barkovich A.A. Internet-diskurs: komp'yuterno-oposredovannaya kommunikaczija: ucheb. posobie. - M.: «Flinta», 2016. - 286 p. [In Rus.]

# МӘТІН ЖӘНЕ ДИСКУРС КОММУНИКАЦИЯНЫҢ НЕГІЗГІ ФОРМАСЫ РЕТІНДЕ

\*Загидуллина А. А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ф.ғ.д., профессор, Абылай хан атындағы Қазақ халықаралық қатынастар және әлем тілдері университеті, Алматы, Қазақстан  
E-mail: [aluth@mail.ru](mailto:aluth@mail.ru)

**Андатпа.** Мақалада А.Е.Карлинскийдің екі негізгі қатынас құралы туралы көзқарастары зерттеледі: мәтін мен дискурс, олар үштік негізінде ұсынылған: тіл, сөйлеу және сөйлеу белсенділігі. Мәтін мен дискурстың жүйелік-құрылымдық формация ретінде тілмен байланыстыратын ортақ жақтары көп, бірақ олардың арасында айтарлықтай айырмашылықтар да бар.

Ғалымның ғылыми еңбектерін талдай отырып, мақала авторы оның мәтін мен дискурс туралы ойларын жүйелеп, жалпылайды. А.Е.Карлинский мәтінді дискурспен қатар қарым -қатынас формасы ретінде белгілегені айтылады. Ғалым мәтінді талдаудың әдістерін нақты анықтайды. А.Е. Карлинскийдің көзқарасы бойынша, мәтінді талдау-бұл мәтінді ажырату, мәтіннің тақырыбын анықтау, мәтіннің тақырыбын белгілеу, мәтіннің құрылымын анықтау, тілшілік қатынастардың ерекшеліктерін анықтау, стилистикалық ерекшеліктерді анықтау, мәтіннің прагматикалық мәнін бекіту.

Ғалымның айтуынша, мәтін дискурспен қатар коммуникативті лингвистиканың макробірлігі болып табылады, өйткені ол талдау барысында кіші бірліктерге бөлінеді: сөйлем, сөз тіркесі, сөз.

А.Е.Карлинский дискурсты «барлық экстралингвистикалық факторларды ескере отырып, келісілген ауызша хабар» деп анықтайды. Автор дискурстың келесі ерекшеліктерін анықтайды: дискурс-бұл дыбыстық формадағы сөйлеуді шығару процесі, белгілі бір жағдайда вербальды және вербальды емес құралдарды ескере отырып. өздігінен сөйлеу. Дискурстың кез келген түрі үшін қарым -қатынасқа қатысушылар арасындағы жеке, көрнекі және есту байланысы міндетті болып табылады, ал ақпаратты мәтіндік беру мұндай тікелей байланысты қамтамасыз етпейді.

Мақалада қазіргі лингвистикалық зерттеулерде ғалымның лингвистиканың коммуникативті бағытының осы екі іргелі тұжырымдамасына қатысты ұстанымдары дамып келе жатқанын көрсетілді. Қазіргі кезде маңызды әдістемелік мәселелердің бірі «дискурс» және «мәтін» ұғымдарының дифференциациясы мен корреляциясы мәселесі болып табылатыны айтылады. Сонымен қатар, мәтін мен дискурс теориясын қолданбалы қолдануға қызығушылық артып келеді, атап айтқанда, Интернет -дискурсқа қатысты мәселелер мәтін мен дискурсқа байланысты заманауи зерттеулерде ерекше орын алады.

Мақалада жасалған тұжырымдар лингвистика, коммуникация саласындағы мамандар үшін де, лингвистикалық мамандық студенттері үшін де ғылымның маңызды теориялық тұжырымдамаларының қалыптасу тарихын зерттеу тұрғысынан қызықты.

**Тірек сөздер:** Мәтін, дискурс, тіл, сөйлеу, қарым-қатынас, процесс, нәтиже, ақпаратты ұсыну тәсілдері.

## TEXT AND DISCOURSE AS THE MAIN FORMS OF COMMUNICATION

\*Zagidullina A.A.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Doctor of Philological Sciences, prof., Abylai Khan Kazakh University of International Relations and World Languages, Almaty, Kazakhstan  
e-mail: [Aluth@mail.ru](mailto:Aluth@mail.ru)

**Abstract.** The article examines the views of A.E. Karlinsky on two main means of communication: text and discourse, which are presented on the basis of the triad: language, speech and speech activity. Text and discourse have much in common, correlating with language as a systemic-structural formation, but there are also significant differences between them.

Analyzing the scientific works of the scientist, the authors of the article systematize and generalize his ideas about the text and discourse. It is noted that A.E. Karlinsky designated the text as the main, along with discourse, form of communication. The scientist clearly defines the methods and techniques of text analysis. According to A.E. Karlinsky, text analysis is the delimitation of the text, the definition of the theme of the text, the establishment of the theme of the text, the definition of the structure of the text, the identification of the peculiarities of intra-linguistic relations, the definition of stylistic features, the establishment of the pragmatic essence of the text.

According to A.E. Karlinsky, the text, along with discourse, is a macro-unit of communicative linguistics, as it is divided in the process of analysis into smaller units, such as: a sentence, a phrase, a word.

A.E. Karlinsky defines the discourse as "a coherent oral message, taking into account all extralinguistic factors." The author identifies the following features of discourse: discourse is the process of speech production in sound form, spontaneous speech in a specific situation, taking into account verbal and non-verbal means. For any type of discourse, personal, visual and auditory contact between the participants in the communication is mandatory, while textual transmission of information does not provide for such direct contact.

The article indicates that in modern linguistic research, the positions of the scientist associated with these two fundamental concepts of the communicative direction of linguistics continue to develop. It is noted that currently one of the important methodological problems is the issue of differentiation and correlation of the concepts of "discourse" and "text". At the same time, interest in the applied use of the theory of text and discourse is growing, in particular, problems related to Internet discourse occupy a special place in modern studies of text and discourse.

The conclusions made in the article are interesting both for specialists in the field of linguistics, communication, and for students of linguistic specialties in terms of studying the history of the formation of the most important theoretical concepts of science.

**Keywords:** Text, discourse, language, speech, communication, process, result, ways of presenting information.

*Статья поступила 02.06.2021*