

ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

*Шаяхметова А. А.¹

¹к. ф. н., доцент, НАО «Кокшетауский университет им.Ш.Уалиханова»,
г.Кокшетау, Казахстан
aisulu_sh@mail.ru

Аннотация. Автор статьи рассматривает вопросы развития общественного сознания с точки зрения их фундаментального и методологического изучения. Сохранение культурного наследия в условиях модернизации национального (общественного) сознания, повышение культурной и политической идентичности народа Казахстана как гражданского сообщества имеют фундаментальную исследовательскую базу. На материале анализа научных трудов видных ученых В. фон Гумбольда, Л. Вайсгербера, современных исследователей Б.А.Серебренникова, М.С.Качана, казахстанских ученых Н.Садыкова, К.Темиргалиева и других, автор раскрывает факторы модернизации общественного сознания, являющейся актуальной для казахстанского общества. Используя прием анкетирования, автор устанавливает «ранговую предпочтительность в этнокультурном сознании» казахов и представителей русского народа. В ходе эксперимента респонденты, опираясь на фразеологизмы, указали черты другого народа, ранговую предпочтительность этих черт в этнокультурном сознании.

Подчеркивается, что психолингвистический аспект исследования общественного сознания предполагает рассмотрение соотношения человека (сознания) и языка, речи и мышления. При этом язык выполняет роль посредника в соотношении: материальный мир - язык – сознание (отражение), т.е. язык принимает участие в когнитивных процессах отражения объективного мира человеком. Автор статьи раскрывает понятия, обеспечивающие фундаментальность исследований: ментальная, или лингвокреативная, деятельность, прагматизм, сохранение национальной идентичности, культ знания, открытость сознания. Они являются важными составными частями психолингвистического изучения общественного сознания, отраженными в языковых особенностях народа. С данными понятиями тесно связаны другие важные понятия, характеризующиеся национальным своеобразием: когнитивные модели лингвокреативного мышления, стереотипы, ценности, идентификация. Их исследование и учет результатов исследования важны в процессе модернизации общественного сознания.

Работа вносит определенный вклад в разработку психолингвистического аспекта исследования общественного сознания, является актуальной для казахстанской действительности.

Сделанные в работе выводы интересны для специалистов в области психолингвистики, лингвистики, филологов, студентов, магистрантов.

Ключевые слова: общественное сознание, национальное самосознание, этническое сознание, этностереотип, языковое сознание, мышление, лингвокреативная деятельность.

Введение

В статье лидера нации Н.А.Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания» говорится о том, что, чтобы стать «...единой Нацией сильных и ответственных людей», необходима

«...масштабная и фундаментальная работа» [1]. Фундаментальность исследования общественного сознания с точки зрения психолингвистических аспектов заключается в рассмотрении соотношения человека (сознания) и языка, речи и мышления.

Первым условием модернизации общественного сознания, как указано в статье, является «сохранение своей культуры, собственного национального кода». Так, в работе В. фон Гумбольда «О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества» излагаются основные положения, которые отражают особенности взаимодействия языка и культуры, заключающиеся в определении роли языка в познавательной деятельности человека, месте в структуре познания. В наиболее явном виде связь «личность» (человек с его мышлением) – язык – культура обнаруживается в его трудах, например, в высказываниях: «сумма всех слов, язык – это мир, лежащий между миром внешних явлений и внутренним миром человека» [2]; «изучение языка открывает для нас, помимо собственного его использования, еще и аналогию между человеком и миром вообще и каждой нацией, самовыражающейся в языке» [2, 348].

Обсуждение

Язык как промежуточный мир между миром вещей и человеком фундаментально рассматривается, во-первых, как осмысленный творческий процесс созидания, выражение духа народа, его национальной культуры; во – вторых, как важнейший механизм познания действительности, в формировании вполне определенной «картины мира» (Weltbild), создающейся под влиянием того или иного языка; в-третьих, как отражение определенного способа представления внеязыковой реальности, то есть национальной внутренней формы языка – мировоззрения его народа [2, 348]. Л.Вайсгербер, развивая мысли В. фон Гумбольдта о «промежуточном» положении языка между человеком и миром, построил трехчленную модель языка: 1) звуковая форма; 2) мыслительное построение; 3) предметы и явления внешнего мира, в котором второй элемент - мыслительное содержание включается в язык (слово) как компонент его семантической системы, которая рассматривается как «картина мира» данного языка. Она представляет своеобразный «промежуточный языковой мир»; создаваемый творческим духом нации, отграничивающим человека от природы и одновременно соединяющим его с ней [3, 69].

Основные положения

Рассматривая язык как промежуточный мир, по нашему мнению, необходимо идти не от языка к предметам объективного мира, а от предметного объективного мира к языку (сознанию), поскольку язык на самом деле является промежуточным миром между материальным миром и его отражением в сознании человека (индивида). Язык выполняет роль

посредника в соотношении: материальный мир - язык – сознание (отражение), т.е. язык принимает участие в когнитивных процессах объективного мира человека.

Как видим, языковое сознание не существует отдельно от общественного сознания. Представляя собой часть общественного сознания, оно (идеальное по природе) реализуется в процессе речемыслительной деятельности индивидов в ходе восприятия, отображения действительности при помощи когнитивных механизмов мышления или объективации его в ходе обмена информацией между партнерами на основе лингвокреативного мышления (ментальной деятельности), в этой связи условия формирования общественного сознания, которые рассматриваются в статье лидера нации Н.А.Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания», являются особенно актуальными и основополагающими в фундаментальном и прикладном исследовании.

Ментальная, или лингвокреативная, деятельность – важный компонент языкового сознания, которая, как считает Б.А.Серебренников, имеет двоякую направленность: с одной стороны, отражает окружающую человека действительность, с другой - самым тесным образом связана с наличными ресурсами языка [4, 67]. Лингвокреативное мышление – отражательно-гносеологическая деятельность, которая оперирует ассоциациями, разными у носителей различных языков вследствие когнитивно – обусловленного восприятия мира, определяющегося тем, что, во-первых, каждый этнос воспринимает объективный мир через призму своего национально обусловленного мировоззрения и социального опыта; во- вторых, объективный мир преломляется в национально - обусловленных механизмах познания - когнитивных моделях лингвокреативного мышления.

Универсальные когнитивные модели могут совпадать в разных языках вследствие универсальности мыслительных структур народов - обобщенного отражения действительности, единства мира и единства его восприятия разными этносами, что является основанием для формирования общественного сознания в поликультурном государстве.

Второе условие – прагматизм, когда модернизация невозможна без изменения ряда привычек и стереотипов. Прагматизм с точки зрения психолингвистической науки заключается в том, что человек, овладевая социальным опытом партнера – представителя другой культуры погружается в чужую культуру, обрастает фоновыми знаниями, под которыми понимается «социальная история коммуникантов», под которой понимаются те характеристики, которые возникают у человека в результате воспитания в пределах определенной группы или – мира языковой общности: поведение человека, система его мировоззренческих взглядов, этнических оценок эстетических вкусов, большая часть его знаний [5, 13]. Стереотип опирается на понятие ценность, т.е. то самое, что является или становится ценным в жизни человека. Существует огромное количество определений этого термина, которые можно распределить в четыре группы: 1) ценность – это свойство, функция объекта в его отношении к субъекту. Ценность

связывается с благом, со значимостью для субъекта, с полезностью [6]; 2) ценность имеет субъективно-оценочную природу, т.е. предмет приобретает значительность через оценку его субъектом. М.С. Качан выдвигает положение о ценностном отношении субъекта к объектам – носителям ценности. Ценностное отношение понимается им как определенный аспект целостно-нерасчлененного описания человека к действительности, к самому себе, которое формируется в историческом процессе антропо-социокультурогенеза [6, 64]; 3) ценность – особая форма духовного побуждения к деятельности и специфический критерий оценки, ее результатов при помощи ценностных приоритетов. Ценностные приоритеты людей приобретают жесткую дисциплинированность, которая связана с их способностью служить средством коллективного выживания в мире [7, 46]; 4) ценность - это значение объекта действительности для субъекта. На основе ценности и оценки формируется у субъекта ценностная картина мира, издаются ценностные установки и приоритеты. Ценность и оценка – моменты практического взаимодействия объекта и субъекта путем построения ценностной картины мира и ценностной ориентации человека по отношению к предмету, понятию [8].

Прагматизм как условие формирования общественного сознания человека, по нашему мнению, выступает как устойчивое регулятивное образование, которое признается как кодифицированное правило, облаченное в устную или письменную форму, составляющее часть национальной психологии – житейское сознание, утвержденное обществом как единственно верные постулаты общения и установки, контролирующее поведение людей в обществе и передающиеся из поколения в поколение правила выживания людей в коллективе.

Третье условие модернизации общественного сознания - сохранение национальной идентичности. Категориальный аппарат идентификации и идентичности, рассматриваемый в гуманизме, имеет объективные и субъективные причины изучения, такие как постоянное изменение понимания «идентификации», связанное с современным состоянием общества, исчезновение многих связей и отношений, разрушение прежде устойчивых структур и возникновение текучих социальных сред, приводящие к нестабильности социальных и возникновению новых жизненных систем существования и деятельности человека.

Процесс социальных изменений происходит с космической скоростью. Совокупность социальных взаимоотношений выстраивается самой личностью, исходя из порядка свободы и стремления к эксклюзивным социальным практикам, ускоряющим движение к поставленным целям, отныне личность начинает обладать социальной креативностью, приводящей к гибким взаимоотношениям с группами людей, дающей возможность погружаться в различные культурные миры.

Поливариативное поведение личности и ее активность – норма современной цивилизационной картины. Личность приобретает возможность создавать социальные связи во все более расширяющемся

пространстве коммуникации.

Фундаментальные исследования феномена «идентификация» нашли отражение в трудах Э.Эриксона («Childhood and Society», 1950, «Identity: Youth and Crisis», 1956; «Identity and the Life Cycle», 1959), работах Дж.Каплана и С.Мади, Е.Якобсона, А.Уотермана, Дж.Марсии. Термин «идентификация», введенный в оборот Зигмундом Фрейдом, означает социокультурную характеристику личности, ее тождественность самой себе. Тождественные характеристики содержания «идентификации» указывают на то, что тождественность совершается через отрицание личностью качеств, ей не свойственных, т.е. через отношение к самой к себе (В.Хёсле, Э.Фромма, П.Бергер, Т.Лукмана, Л.Гозман, А.Эткинд; С.Хантингтон).

«Идентификация» трактуется в различных словарях и изданиях следующим образом: 1) в психологии познавательных процессов - [это] узнавание, установление тождественности какого-либо объекта; 2) в психоанализе - процесс, в результате которого индивид бессознательно, благодаря эмоциональным связям ведет себя (или воображает себя ведущим) так, как если бы он сам был тем человеком, с которым данная связь существует; 3) в социальной психологии - отождествление индивидом себя с другим человеком, непосредственное переживание субъектом той или иной степени своей тождественности с объектом.

Профессор Чикагского университета, философ, социолог и социальный психолог Дж. Мид разработал теорию, в которой объясняется сущность процесса восприятия индивидом других личностей и развита концепция «обобщенного другого», в известной степени дополняющая и развивающая теорию зеркального «Я». В соответствии с концепцией Дж. Мида, «обобщенный другой» представляет собой всеобщие ценности и стандарты поведения некоторой группы, которые формируют у членов этой группы индивидуальный «Я»-образ. Индивид в процессе общения как бы встает на место других индивидов и видит себя другой личностью. Он оценивает свои действия и наружность в соответствии с представляемыми оценками его «обобщенного другого» [9].

В основе формирования феномена идентификации находятся взаимоотношения личности с окружающим социумом, его культурой, средой обитания; социальность индивида и уникальность его личности порождают феномен человеческого вообще, особенности которого открывались на протяжении всей истории так же, как объективно понималась жесткая взаимосвязь личности и общества. И только появление отношения как собственно человеческого качества обеспечивало возможность идентификации и необходимость идентичности, порождающих углубление и расширение отношений человека к себе в мире.

В процессе общественного развития дифференцировались и интегрировались системы отношений индивидов в обществе, усложнялись и формы, и типы, углублялись различия уровней идентификации индивидов по отношению к семье, роду, цеху, различного рода социальным группам, этносу, государству и т.д.

Интересным на наш взгляд, является исследование идентификации и идентичности известного казахстанского ученого Н.Садыкова, который считал, что «развитие личности в общем виде, если опустить содержательные детали, есть процесс идентификации человека, обретения и укрепления собственной идентичности». Исследователь рассматривает идентичность как внутреннюю самость человека, на которую в процессе жизнедеятельности субъекта накладываются множественные социальные роли. Среди различных уровней идентичности личности основными он называет национальную и государственную идентичность [10, 37].

Большой интерес вызывает исследование Темиргалиева К.А., который на основе анализа современных философских, психологических подходов, высказал мнение о множественной идентичности личности, необходимости различать идентичность персональную от идентичности собственно человеческой, идентичность от индивидуации, призывал отказаться от классической парадигмы исследования идентичности и заменить понятие идентичности на культурную компетенцию. Темиргалиев К.А считает, что объем понятия культурная идентичность гораздо шире, чем этническая, гражданская, религиозная идентичность [11].

Таким образом, идентификация выступает как социальный по своей природе феномен, как результат, форма и условие развития социальных отношений. Идентификация - необходимая составляющая функционирования личности в обществе. Смысл идентификации - обнаружение себя в социальном мире во всей сложности его структурно-содержательной организации, что является базой формирования общественного сознания, которое рассматривается как этническое самосознание, включающее 4 компонента: 1 -эмоциональный (неосознанное сопереживание своего единства с другими членами этнической группы), 2- рациональный (осознанное сопереживание своего единства с другими членами этнической группы); 3 – ментальный (осознанное отношение к духовным ценностям своего народа); 4 – идентификационный (самосознание как этнической идентификатор и этноопределитель) [12, 195].

Следующее условие модернизации общественного сознания - культ знания. Успешность протекания коммуникативного акта зависит от наличия у партнеров по общению необходимой базы знаний, а именно, языковых знаний и внеязыковых знаний о контексте знаний о мире и т.д. Но кроме этих знаний, учеными выделяются в отдельную категорию знания о правилах или постулатах обучения. Эти правила или конвенции выделяются в связи с тем, что для понимания лексических или грамматических функций достаточно знания языка как системы, но для понимания прагматических функций необходимы неязыковые, социально предопределяемые коммуникативные знания, это такие, как комплекс принципов или постулатов общения или условий успешности речевых актов.

Результаты

Социальный контроль под речевой деятельностью осуществляется вследствие того, что в процессе межкультурной коммуникации необходимым является достижение понимания и взаимопонимания коммуникантами друг друга. Понимание и взаимопонимание достигается не только при общности знаний, наличия социального опыта, фоновых знаний о мире, проявляющихся в результате обмена не только языковыми знаками, но и путем обмена продуктами деятельности, путем демонстрации фрагментов речевого, ролевого или этнического поведения, соблюдения правил речевого и неречевого поведения, но и рассмотрения в широком контексте представлений, ценностей и стереотипов обыденного житейского сознания.

На наш взгляд, для достижения процессов понимания и взаимопонимания целесообразным представляется знание не только социальной истории и коммуниканта, но и полное присвоение чужой культуры путем формирования соответствующей психики личности в процессе присвоения культуры не только своего народа, но и чужого.

Открытость сознания как еще одно важное условие модернизации общественного сознания опирается на этнический стереотип, который формируется на основе сравнения устойчивых, эмоционально насыщенных, ценностно определенных образов, выработанных у одного народа – стереотипов со стереотипами другого народа. Сформированное в ходе социализации стереотипы этносов отражают в пословицах, поговорках, фразеологизмах основные черты, присущие тому или иному этносу, позволяющие отличить «Мы – от не нас» (сравните пословицы русского и казахского этносов) (таблица 1).

таблица 1

№	черты	Пословицы и их ранговая предпочтительность в этнокультурном сознании русских	Баллы	черты	Пословицы и их ранговая предпочтительность в этнокультурном сознании казахов
1	коллективизм	в одиночку не одолеешь и ночь; в тесноте, не в обиде	1	гостеприимство	Қонақ келсе - құт
2	трудолюбие	У пахаря рука черна, да хлеб бел	2	радушие	Кең пейіл, ақ жүрек
3	гостеприимство	не тем красен пир, что будет, а тем, что люди добры	3	Любовь к родной земле	Басқа елде сұлтан болғанша, өз елінде ұлтан бол
4	Удаль, решительность	русский молодец, басурманам конец; русский ни с мечом, ни с калачом не шутит.	4	патернализм	Чтоб не жалеть весь век потом, жену должны мы брать, поговорив с ее отцом и поглядев на мать.
5	Отрицание зла	Злого любить, себя губить; во зле жить, по миру ходить.	5	Отрицание зла	телку чужому пожелаешь со зла, оно падет на твоего вола.

6	Стремление к добру	Добро поощрай, а зло прощай. Добро творить, себя веселить	6	Стремление к добру	Лишь наше имя доброе – добро ценней, чем золото и серебро
7	Терпимость в межэтнических отношениях	в каком народе живешь, того обычая и держись. На всякий шлык свой салтык	7	Любовь к животным	Төрт түлек, ат шаптырым жер, қозы көш жер, бие сауым уақыт
8	совестливость	в ком стыд, в том и совесть	8	Отвага, решительность	Жүрек жұтқан ат құлағында ойнау
9	Стремление к знаниям	ученье – свет, неученье - тьма	9	Осторожность, уравновешенный характер, степенность	Осторожность никогда не приносит нам вреда
10	Пьянство	На Руси есть веселие пити, не может без него быти; лыка не вяжет	10	Доверчивость, проростодушие	Ақкөйлек, ақжолтай
11	беспечность	Авось небосю родной брат	11	Стремление к знаниям	Учись у мудреца и сторонись глупца. Нам знание не рождением дается, учением и терпением дается
12	Недальновидность		12	Широта души, щедрость	Ақжарқын. Дал щедрый бы и нам всего немало, жаль руки щедрому нужда связала
13	Ленивость	Живет как птица небесная: не сеет, не жнет. Живет, да небо коптит. Дело от безделья не отличит, бить баклуши	13	трудолюбие	Кто преуспеть в трудах не пытается, от тех и сам аллах отрекается
14	Открытость, широта души		14	ленивость	Какая – никакая работа – враг лентяя

Как показали данные этносоциологического пилотажного опроса участников эксперимента, которым было предложено оценить по пятибалльной системе 14 пословиц (5 – высший балл, 14 пословиц, раскрывающих различные свойства русской и казахской идентичности), ранговая предпочтительность пословиц оказалась следующей: 1) участники эксперимента склонны признать, что русских отличает высокий уровень групповой солидарности, трудолюбие (2), гостеприимство (3), удаль, решительность (4), отрицание зла (5), стремление к добру (6), терпимость в межэтнических отношениях (7), совестливость (8), стремление к знаниям (9), но вместе с тем отмечается респондентами пьянство (10), беспечность

русских (11), недалёковидность (12), ленивость (13), открытость, дружелюбие, широта души (14).

Казахов отличают следующие основные черты, расположенные по ранговой предпочтительности: гостеприимство (1), радушие (2), любовь к родной земле (3), патернализм (4), отрицание зла (5), стремление к добру (6), любовь к животным (7), отвага и решительность (8), степенность (9), простодушие (10), стремление к знанию (11), широта души (12), трудолюбие (13), ленивость (14) [13].

Заключение

Таким образом, социально-ценностные и этносоциальные этноценностные ориентации, лежащие в основе национальной культуры казахов и русских, можно классифицировать 1) по структуре, в этом случае выделяются внутренние ценности – этноценности каждого народа (казахов и русских), лежащие в основе национальной культуры; 2) по модальности (неприятие зла, стремление к добру и другие позитивные или негативные характеристики); по содержанию: религиозные, эстетические, экономические, социальные, политические.

Как видим, сохранение культурного наследия в условиях модернизации национального (общественного) сознания, повышение культурной и политической идентичности народа Казахстана как гражданской общности имеют фундаментальную базу исследования.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Назарбаева Н.А. «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания».
- [2] W. Humboldt, Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwicklung des Menschengeschlechts. W. von Humboldt's Gesammelte Werke, 6. Band, Berlin, 1848.
- [3] Weisqerber J. Die sprachliche Zukunit Europas. – Luneburq, 1953.
- [4] Серебренников Б.А. К проблеме «язык и мышление» (Всегда ли мышление вербально) // Изв. АН СССР. Серия литературы и языка т.36 № 1, 1977.
- [5] Верещагин Е.М. Роль и место страноведения в практике преподавания русского языка как иностранного // Роль и место страноведения в практике преподавания русского языка как иностранного. – М., 1969.
- [6] Качан М.С. Философская теория ценности – СПб: ТОО ТК «Петрополис», 205 с.
- [7] Хан М.М. Этнорегиональные особенности ценностных ориентаций личности. – Автореферат. дис. кан. социальных наук.- Алматы, 1993, 23 с.
- [8] Кузнецова Т.Д. Механизм речевого действия, установка // Психолингвистические и лингвистические аспекты проблемы языковых контактов. – Калинин: КГУ, 1978.
- [9] Мид Дж.Г. Избранное: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.-информ. исследований. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и переводчик В. Г. Николаев. Отв. ред. Д.В. Ефременко. — М., 2009. — 290 с. (Сер.: Теория и история социологии).
- [10] Садыков Н. Казахстан и мир: Социокультурная трансформация. – Астана: Елорда, 2001.
- [11] Темиргалиев К.А. Культурная идентичность как процесс и константа. Вестник КарГУ, Караганда, 2005.

[12] Шаяхметова А.А. Тождественные характеристики понятий «этническое самосознание» и «национальное самосознание». Вестник КГУ им.Ш.Уалиханова, серия филологическая, «1-2/2013, 334 с.

[13] Шаяхметова А.А. автор. диссертации на тему «Языковое сознание и особенности его проявления у представителей русского и казахского этносов в Казахстане (социо и психолингвистический аспекты)». Алматы, 2007 г.

REFERENCES

[1] Nazarbaeva N.A. «Vzglyad v budushhee: modernizatsiya obshhestvennogo soznaniya». [In Rus.]

[2] W. Humboldt, Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwicklung des Menschengeschlechts. W. von Humboldt's Gesammelte Werke, 6. Band, Berlin, 1848.

[3] Weisqerber J. Die sprachliche Zukunft Europas. – Luneburg, 1953.

[4] Serebrennikov B.A. К проблеме «язык i myshlenie» (Vsegda li myshlenie verbal'no) // Izv. AN SSSR. Seriya literatury i yazyka t.36 # 1, 1977. [In Rus.]

[5] Vereshhagin E.M. Rol' i mesto stranovedeniya v praktike prepodavaniya russkogo yazyka kak inostrannogo // Rol' i mesto stranovedeniya v praktike prepodavaniya russkogo yazyka kak inostrannogo. – M., 1969. [In Rus.]

[6] Kachan M.S. Filosofskaya teoriya cennosti – SPb: TOO TK «Petropolis», 205 s. [In Rus.]

[7] Khan M.M. Etnoregionalny'e osobennosti cennostnykh orientatsiy lichnosti. – Avtoreferat. dis. kan. sotsial'nykh nauk.- Almaty', 1993, 23 p. [In Rus.]

[8] Kuzneczova T.D. Mekhanizm rechevogo dejstviya, ustanovka // Psikholingvisticheskie i lingvisticheskie aspekty` problemy` yazykovykh kontaktov. – Kalinin: KGU, 1978. [In Rus.]

[9] Mid Dzh. G. Izbrannoe: Sb. perevodov / RAN. INION. Centr sotsial. nauchn.-inform. issledovaniy. Otd. sotsiologii i sotsial. psikhologii; Sost. i perevodchik V. G. Nikolaev. Otv. red. D. V. Efremenko. — M., 2009. — 290 s. (Ser.: Teoriya i istoriya sotsiologii). [In Rus.]

[10] Sadykov N. Kazakhstan i mir: Sotsiokul'turnaya transformatsiya. – Astana: Elorda, 2001. [In Rus.]

[11] Temirgaliev K.A. Kul'turnaya identichnost' kak protsess i konstanta. Vestnik KarGU, Karaganda, 2005. [In Rus.]

[12] Shayakhmetova A.A. Tozhdestvenny'e kharakteristiki ponyatij «etnicheskoe samosoznanie» i «natsional'noe samosoznanie». Vestnik KGU im.Sh.Ualikhanova, seriya filologicheskaya, « 1-2/2013, 334 p. [In Rus.]

[13] Shayakhmetova A.A. avtor.dissertatsii na temu «Yazykovoe soznanie i osobennosti ego proyavleniya u predstavitelej russkogo i kazakhskogo etnosov v Kazakhstane (sotsio i psikholingvisticheskij aspekty)`». Almaty', 2007 g. [In Rus.]

ҚОҒАМДЫҚ САНАНЫ ЗЕРТТЕУДІҢ ПСИХОЛИНГВИСТИКАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ

*Шаяхметова А.А.¹

¹ ф.ф.к. , доцент «Ш.Уалиханов атындағы Көкшетау университеті» ҰАҚ,
Көкшетау, Қазақстан
aisulu_sh@mail.ru

Андатпа. Мақала авторы қоғамдық сананың даму мәселелерін оларды іргелі және әдістемелік тұрғыдан зерттеу тұрғысынан қарастырады. Ұлттық (қоғамдық) сананы жаңғырту жағдайында мәдени мұраны сақтау, азаматтық қоғам ретінде Қазақстан халқының мәдени және саяси сәйкестілігін арттыру іргелі зерттеу базасына ие. Көрнекті ғалымдар В. фон Гумбольдт, Л.Вайсгербер, қазіргі зерттеушілер Б.А.Серебренников,

М.С.Качан, қазақ ғалымдары Н.Садықов, К.Темірғалиев және басқалардың ғылыми еңбектерін талдау негізінде автор қоғамдық сананы жаңғырту факторларын ашады. Бұл қазақ қоғамы үшін өзекті болып табылады. Автор сауалнама арқылы қазақтардың және орыс халқының өкілдерінің «этномәдени санадағы дәрежелік артықшылығын» белгілейді. Эксперимент кезінде респонденттер фразеологиялық бірліктерге сүйене отырып, басқа халықтың ерекшеліктерін, олардың этномәдени санадағы дәрежелік артықшылықтарын көрсетті.

Қоғамдық сананы зерттеудің психолингвистикалық аспектісі адам (сана) мен тілдің, сөйлеу мен ойлаудың арасындағы байланысты қарастыруды көздейтіні атап көрсетілген.

Бұл жағдайда тіл қарым -қатынаста делдал рөлін атқарады: материалдық әлем - тіл - сана (рефлексия), яғни тіл адамның объективті әлемді бейнелеудің танымдық процестеріне қатысады.

Мақала авторы зерттеудің іргелі сипатын қамтамасыз ететін ұғымдарды ашады: ментальды, немесе лингвокреативті, белсенділік, прагматизм, ұлттық бірегейлікті сақтау, білім культі, сананың ашықтығы. Олар халықтың тілдік ерекшеліктерінде көрініс тапқан қоғамдық сананы психолингвистикалық зерттеудің маңызды компоненттері болып табылады.

Бұл ұғымдар ұлттық бірегейлікпен сипатталатын басқа маңызды ұғымдармен тығыз байланысты: лингвистикалық шығармашылық ойлаудың когнитивті модельдері, стереотиптер, құндылықтар, сәйкестендіру. Оларды зерттеу мен зерттеу нәтижелерін қарастыру қоғамдық сананы жаңғырту процесінде маңызды.

Жұмыс қоғамдық сананы зерттеудің психолингвистикалық аспектісін дамытуға белгілі үлес қосады, қазақстандық шындық үшін өзекті болып табылады.

Жұмыста жасалған тұжырымдар психолингвистика, лингвистика саласының мамандары, филологтар, студенттер, магистранттар үшін қызықты.

Тірек сөздер: қоғамдық сана, ұлттық бірегейлік, этникалық сана, этностереотип, лингвистикалық сана, ойлау, тілдік шығармашылық әрекет.

PSYCHOLINGUISTIC ASPECTS OF THE STUDY OF PUBLIC CONSCIENCE

*Shayakhmetova A.A.¹

¹candidat of Philological Sciences, Associate Professor

NJSC "Kokshetau University named after Sh.Ualikhanov, Kokshetau, Kazakhstan
aisulu_sh@mail.ru

Abstract. The author of the article examines the issues of the development of public consciousness from the point of view of their fundamental and methodological study. The preservation of cultural heritage in the context of modernization of the national (public) consciousness, the enhancement of the cultural and political identity of the people of Kazakhstan as a civil society have a fundamental research base.

Based on the analysis of the scientific works of prominent scientists V. von Humboldt, L. Weisgerber, modern researchers B.A. Serebrennikov, M.S. Kachan, Kazakh scientists N. Sadykov, K. Temirgaliev and others, the author reveals the factors of modernization of public consciousness, which is relevant for the Kazakh society.

Using the method of questioning, the author establishes "rank preference in the ethnocultural consciousness" of Kazakhs and representatives of the Russian people. During the experiment, the respondents, relying on phraseological units, indicated the traits of another people, the rank preference of these traits in the ethnocultural consciousness.

It is emphasized that the psycholinguistic aspect of the study of social consciousness involves considering the relationship between a person (consciousness) and language, speech and thinking.

In this case, language plays the role of an intermediary in the relationship: the material world - language - consciousness (reflection), i.e. language takes part in the cognitive processes of reflection of the objective world by a person.

The author of the article reveals the concepts that ensure the fundamental nature of research: mental, or linguo-creative, activity, pragmatism, preservation of national identity, the cult of knowledge, openness of consciousness. They are important components of the psycholinguistic study of social consciousness, reflected in the linguistic characteristics of the people.

These concepts are closely related to other important concepts characterized by national identity: cognitive models of linguo-creative thinking, stereotypes, values, identification. Their study and consideration of research results are important in the process of modernizing public consciousness.

The work makes a certain contribution to the development of the psycholinguistic aspect of the study of public consciousness, is relevant for Kazakhstani reality.

The conclusions made in the work are interesting for specialists in the field of psycholinguistics, linguistics, philologists, students, undergraduates

Keywords: public consciousness, national identity, ethnic consciousness, ethnostereotype, linguistic consciousness, thinking, linguistic creative activity.

Статья поступила 02.07.2021